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**מנחה**: מרקו מאואס

**מרקו מאואס:** אנחנו נשוחח היום סביב ספר שהוא חשוב מאד. אפילו הייתי אומר שזה ספר חיוני להכשרתו של הפסיכואנליטיקאים, ובמיוחד לאקאניאני. וזה מכמה סיבות.

זה היה לאקאן מי שמשנות ה-70, כלומר מאז מה שז׳אק אלן מילר כינה ״הוראה אחרונה של לאקאן״, נגיד מסמינר ״עוד״ שבשנת 1973 (תורגם לעברית) התחיל להזהיר את הפסיכואנליטיקאים לגבי האפקטים של המובן (, Sinn בגרמנית, באנגלית sense). המוכן, שראה אור לעולם הטיפולי בעקבות הפסיכואנליזה, בסופו של דבר, אם משתמשים בו ככלי העיקרי של הפרקטיקה, מה התוצאה? המובן מנפח את הסימפטום. המובן, זה מה שמבינים מהסימפטומים, ואז ברגע שמבינים, מבינים באמצעות עם הפנטזיה האישית, במיוחד הפנטזיה של המטפל. המובן מנפח את הסימפטום וגם מנפח את השדה הטיפולי ככזה. מנפח את המחלה ביחד עם הטיפול שלה, כחבילה אחד.

הספר של אווה אילוז הוא נוגע באפקט מסוים של השדה הטיפולי, גם מבחינה קהילתית. מבחינה זאת, הספר הזה הוא מפרש. הוא פירוש באקט. עכשיו מדובר על איזה תשובה, איזה קריאה תהיה של הספר, איך לקרוא את הספר של אווה אילוז.

אני רואה למה הספר הזה גרם ובגלל זה זה מעניין אותי במיוחד .כשיש משהו, שנוגע לשדה טיפולי- אנליטי. אווה לפעמים משתמשת בשני המושגים  ביחד ,שני המונחים ביחד,  טיפולי- אנליטי .כשיש איזה משהו שנוגע ,וגורם גלים כל כך חזקים, אז ,יש משהו כאן שמפרש, interpret,  יש interpretation  , אם-כי זה לא , ואני חוזר , זה ספר שלא כתוב מנקודת-מבט אנליטית , זה רק סוציולוגיה. זה ספר שנכתב ב-2006 , לפני שש או שבע שנים ומסתיים כך: ״ באתוס הטיפולי״, מעניין שיש פה את המילה אתוס ,״אין כלל סבל וכאוס חסרי משמעות  (מובן),ומטעם זה ,בסופו של דבר, מן הראוי שהשפעתו התרבותית של אתוס זה, תעורר בנו דאגה״. זה המשפט הסוגר את הספר.   אני לא ארחיב במילותיי זה רק ציון דרך.

**אווה אילוז:** אני יכולה אולי להגיד משהו ? באמת קודם כל  אני מאוד  מודה לך כי אני חושבת שעלית ממש על הנקודה שהיא מאוד חשובה ומאוד מאוד קריטית לי. אז אם אתה אומר שאני פרשתי נכון, אז אתה ממש פרשת נכון. אבל , מה שהתכוונתי רק לומר זה שהספר הזה נכתב אחרי אופרה ווינפרי וה -"Talk-shows" התופעה של ה-"Talk-shows", והעובדה שפסיכולוגים הפכו להיות כל כך משמעותיים בטלוויזיה,בתרבות פופולרית, ואחד התפקידים של ה Talk -shows והפסיכולוגים ב Talk -shows ,זה בעצם להסביר, כל מכה, כל מכת גורל מרה ,שהיא הרבה פעמים תוצאה  מזה שיש קבוצת אנשים, שהיא מאוד פגיעה ,פשוט ,מאוד פגיעה לאסונות ,בוא נגיד ,מכל מיני סוגים שונים ,והתפקיד של הפסיכולוגים ,זה בעצם ,תמיד לתת איזו שהיא משמעות ,למחזר את זה ,לתוך מעגל במסלול של משמעות :"זה קורה לך כי",  ובאמת ,המשפט הזה: "כי", זה בדיוק , זה בדיוק ,מה שאתה קראת ,וזה בדיוק בדיוק, לכן , כל כך מעניין מה שאמרת .לא ידעתי ,מה שאמרת ,על גודש המשמעות ,שלאקאן מדבר עליו. זה בדיוק שם .הוא מסמן או מוביל להגדרה של הפתולוגיה ,של המחלה. זה כל כך נכון,זה בדיוק זה.

**מרקו מאואס:** אם כן אתם רואים ,אנחנו התחלנו בדרך, ברוח טובה ,ואז אני אזמין עכשיו את הפאנל ,בבקשה שכל אחד מהפאנליסטים שיקרא בבקשה את השאלה שאני שאלתי אותו, קודם יוסי טריאסט אחר כך עודד גולדברג אחר כך אבי ריבניצקי  ואחר כך אבינועם חקלאי. בבקשה.

**יוסי טריאסט:** היה משהו באופן שקיבלתי את השאלות, שמצד אחד  נתן לי איזה שהיא תחושה של בוחן פתע, אבל מצד שני , גם עורר בי איזשהו סירוב להתכונן לתשובות, אז אני אענה ככה כפי שהדברים באים. השאלה הייתה זאת: ״מה דעתך על המשפט על האידיאל התרפויטי?״  וכאן יש ציטוט מתוך הספר של אווה: ״התנהגות שאינה עונה על האידיאל הטיפולי״ זה אגב בעמוד  179 אם מישהו רוצה לקרוא - ״התנהגות שאינה עונה על האידיאל הטיפולי מצריכה הסבר״ והציטוט ממשיך: ״טיבה של הטאוטולוגיה הוא ברור: כל מצוקה עכשווית ,מצביעה על פגיעה בעבר. אהבה בריאה ,מעצם הגדרתה, אינה פוגעת ואינה מכאיבה״ . כביכול משתמע  מתוך הדבר הזה ,שהאהבה בריאה מעצם הגדרתה, אינה פוגעת ואינה מכאיבה ״אם משהו מכאיב או משתבש, הדבר מצביע בהכרח על ליקוי פסיכולוגי של האדם האוהב״ .זה היה הציטוט. קודם כל ,אני מוכרח לומר, קראתי את המשפט הזה ,כמו שקראתי את כל הספר - באמת בתחושה שזה ספר חשוב, ושהוא נוגע בדבר שגם בהסתכלות תרבותית ,והסתכלות סוציולוגית, מצביע על תופעה חשובה, ואני חושב שזה חשוב גם לנו ,לציבור האנליטיקאים. לגבי האסוציאציות הספציפיות, ולגבי הקריאה שלי את הספר, וגם  את הדיון שאני מנהל איתו ,חלק מעל גבי במת החברה  הפסיכואנליטית ,וחלק מעל במות אחרות, כבר צברתי כמה שעות אווה אילוז בהקשר הזה לשמחתי. אבל, בכל אופן, המחשבה שלי הייתה כאן כזאת: זאת אומרת, אני קודם כל חושב ,שבאופן עקרוני, צריך להגדיר על איזו פסיכואנליזה אנחנו מדברים .זאת אומרת, אני הייתי רוצה כאן לעשות הבחנה, בין הפסיכואנליזה של פרויד ,לבין המודלים המאוחרים יותר שהתפתחו מתוך הפסיכואנליזה של פרויד. הדבר השני ,שאני מרגיש באופן עקרוני, שצריך לעשות הבחנה, בין מה יש ב'מוצר' הזה ,שנקרא פסיכואנליזה לצורך העניין, שמאפשר להגיד עליו את הדבר הזה  שאווה אומרת, להבדיל, מאיזה שימוש עושה בו החברה . זאת עמדת המוצא שלי לגבי הדיון של הקריאה שלי בספר. אבל לגופו של המשפט הזה, אני חושב ,שהשאלה הגדולה כאן היא האם באמת, הפסיכואנליזה של פרויד, מכתיבה ,כמו שנטען במשפט הזה, אידיאל טיפולי . זאת אומרת ברור שיש בה איזשהו אידיאל טיפולי ,אבל מה טיבו? וכאן אני חושב ,שבזמן הקצר, שיש לי להגיב על זה, הייתי מציין רק כמה עמדות, שביטא פרויד במהלך הכתיבה שלו ,תחת הכותרת :מה תפקידה של הפסיכואנליזה?. למשל, המשפט הידוע של פרויד: "Wo Es  wor, soll Ich werden"   שמתייחסים אליו כמטרה טיפולית שהוא מציג אותה במודל הסטרוקטורלי ב״האני והסתם״ . זה תורגם  "Where id was ego shall be " ומה בעצם המשמעות של המשפט הזה? האם זה אומר שיש איזה שהיא תקינות שהאנליזנד צריך לרכוש אותה ,במהלך התהליך האנליטי? הפרשנות שניתנה לביטוי הזה היא מתגלגלת. המשפט הזה קיבל לא מעט פרפרזות .למשל ,התרגום, הלאקאניני של הדבר הזה ,היה :״היכן שהיה סתם אהיה מעתה אני ״. אני מוכרח לומר שהפרשנות הזאת מדברת אליי. זאת אומרת, אני חושב, שהרעיון כאן הוא לנסו., יש איזה ציטוט שקראתי, שוב באותה רוח, ואני מקווה שגם הפעם אני מצטט נכון את לקאן שאומר ,בפרפרזה של לאקאן על הקוגיטו: ״אני חושב במקום שבו אני אינני משמע אני קיים במקום שבו  אינני חושב״ ,ואני חושב שהרעיון האנליטי, במהותו, הוא ניסיון לאפשר לאדם לדבר מן המקום שבו הוא באמת נמצא, אל מישהו שנמצא מולו, כן, אל הסובייקט שנמצא מולו. אבל האם זה מכתיב סוג מסוים של תקינות ,או סוג מסוים של הכרה בתרבות? אני לא חושב כך. זאת אומרת, שאני חושב שהרעיון כאן, שביון ניסח בשפה קצת שונה ,כשהוא אמר שהתפקיד של הטיפול האנליטי הוא "To introduce a person to himself" . האם זה אומר שהוא  צריך להתאים את עצמו לאיזה אידיאל  כזה או אחר?! אני לא חושב שזה משתמע מתוך המשפט הזה. אבל האם זה נטול לגמרי, נגיד ,השפעות תרבותיות? כמובן שלא. זאת אומרת, בסופו של דבר, אני חושב שהתפקיד של הטיפול האנאליטי, בפרפרזה אחרת שפרויד השתמש בה עוד קודם לכן: Making concious what is unconscious ,והתהליך הזה, הוא בעצם סוג של התוודעות של אדם לעצמו. לכן, אני לא הייתי מקבל את זה, שבחשיבה הפסיכואנליטית הבסיסית, יש רעיון של "תקינות". בסופו של דבר ,פרויד אמר שאנחנו רוצים להמיר את הסבל הנוירוטי ,בסבל אקזיסטנציאליסטי .זאת אומרת, לשחרר את האדם דווקא, מעיוותים של קריאת המציאות ,מהשלכות ,מהכחשות. אני חושב שמהמקום הזה הייתי מסיים את התגובה שלי.

**מרקו מאואס:** אני, כשהגעתי לארץ , לפני שהתחלתי את האנאליזה וההכשרה שלי בפריז, כשהייתי בארגנטינה, הכרתי טוב מאוד את האנאליטיקאים של החברה האנאליטית ב IPA: International psychoanalytic association. היו שם, בבואנוס איירס, שתי חברות - אחת קלאינינית בעיקר, והשנייה פרוידיאנית, עם השפעה  לא קטנה של לאקאן. בואנוס איירס, היא העיר הפסיכואנליטית. לאלו שלא יודעים - ״בוקר טוב ״,ככה זה עכשיו גם בחברה האנליטית בבואנוס איירס ,אני לא יודע איך זה עכשיו אבל אז כדי להתקבל ,היה צריך ראיון שבו בדקו את הנורמליות של הקנדידט. האם הוא נשוי? יש לו ילדים ?  הוא רגוע? כשהגעתי לארץ שמעתי שכאן זה לא פחות מזה, ועוד יותר .

הערת ביניים: אם הוא ציוני ,למשל.

מרקו: אם הוא ציוני. ככה שמעתי, ולאור  זה ,אני קורא את המשפט הזה של אווה בספר. אנחנו יכולים להגיד פרויד:"Wo Es  wor, soll Ich werden"  - בסדר כולנו מסכימים עם פרויד ,אבל במילים זה משהו אחד ובמעשים זה משהו אחר. והמעשים כפי שאווה אומרת בספר, המעשים מקבלים ביטוי בעיקר בקהילות .הספר הזה חוקר את ההשפעה של המובן התרפויטי, ביחד עם מה זו קהילה. קהילה טיפולית, קהילה של חברה גדולה, החברות האלה שעובדות עם המשמעות, עם המובן, כל הזמן. השאלה היא האם החברות האנליטיות הן מחוץ לשדה הזה של האפליקציה של הנורמה? כי  אווה מדברת על החברות האנליטיות. היא מצטטת  פה מישהי שחקרה את ה-  Freudians (הפרוידינים )  בשם קורצוויל (Kurzweil) שעסקה במחקר השוואתי.  של הפרוידינים (The Freudians:A Comparative perspective), היכן  שיש הצטלבות בין האידיאולוגיה  של המובן הטיפולי לבין מה זה קהילה. אתה נכנס לקהילה ,ותחת זאת אתה מוגדר כנורמלי /לא נורמלי ולכן אני ביקשתי את ההתייחסות למשפט הזה, אבל נוכל לחזור.

**יוסי טריאסט**: במשפט אחד: לכן עשיתי את ההבחנה בין האספקט החברתי, לבין המהות של התאוריה, למרות, שהתאוריה באמת לא מתקיימת בלי שיש איזה ציבור או מוסד שמאמץ אותה. אני מקווה שאני לא ״מקלקל״ את המשחק, אבל אני מסכים עם כל מילה שאתה אומר. זאת אומרת, אני חד משמעית חושב, שקהילת הפסיכואנליטיקאים איננה פטורה ממה   שקרה לפסיכואנאליזה, ולאופן שבו היא הופצה. אבל אני קראתי את המשפט הזה, כמו שנדמה לי שאפשר לקרוא אותו, כשקוראים את  פרויד. אני חושב שברגע שזה מתמסד, באיזה שהוא אופן, ולדעתי הוא לא יכול שלא להתמסד, גם בקהיליה מוסדית שלא מכירה בעצמה כמוסד, גם אז היא ממוסדת באיזה שהוא אופן, בכל מקרה היא תעבור, איך נקרא לזה, איזה סוג של סוציאליזציה. אבל קודם אנחנו צריכים להבין משהו  על איך החברה, או איך חברת הפסיכואנליטיקאים, משתמשת במוצר הזה שנקרא פסיכואנליזה ,ועל זה נוכל להמשיך לדון.

**מרקו**: כל אחד מקריא את השאלה.

**עודד גולדברג**: השאלה: מה דעתך על 'הנרטיב הדמוני' המופיע בעמוד 180 ,בפסקה הסופית של הקטע הזה. אווה אילוז, מתארת את הנרטיב הזה, כסוג של קצה של הנרטיב הטיפולי. היא כותבת : ״כאשר מניחים אידיאל לא מוגדר ומתרחב לאינסוף של בריאות, אפשר לתייג כל התנהגות ואת כל ההתנהגויות על דרך השלילה כ״פתולוגיות ״, ״חולניות״, ״נוירוטיות״  או ביתר פשטות כ ״לקויות בתפקודן״ או ״נטולות מימוש עצמי״. הנרטיב הטיפולי מציב את הנורמליות כמטרתו של נרטיב העצמי, אבל מאחר שלעולם אין יוצקים במטרה זו תוכן חיובי ברור, היא מולידה בפועל מגוון רחב  של אנשים שאינם מממשים את עצמם ועל כן מוגדרים כחולים״. כך  ש״בנרטיב הדמוני״ , המתבסס על ציטוט ממרגרט מאהלר ,אווה אילוז כותבת : ״לבסוף ,ואולי החשוב מכל, בנרטיב הדמוני מתפרשים דבר והיפוכו כראיה  לנוכחותו של השד . הודאה בברית עם השטן היא הוכחה ניצחת לא פחות מהכחשתה  הנחרצת. בדומה לזה התוודעות לבעיותיך הנפשיות מעידה על עוצמתן  ממש כמו התכחשות להן״.

אני לא צברתי הרבה שעות ,לא אווה, ולא בכלל במעמדים האלה , בכל זאת כתבתי משהו,  אז קודם, תודה על ההזמנה לפאנל.

ספרה של פרופסור אילוז, והמאמרים הביקורתיים  שפרסמה ב"הארץ", ואני מדבר על המאמרים בתקופת המחאה, עוררו דיון ,שבעיניי היה חסר מאוד בקהיליה הטיפולית. זהו דיון שמאלץ אותנו לעשות זום אאוט, ולהתבונן בשפה ובפרקטיקה שבהם אנחנו אוחזים בהקשר יותר רחב, לשאול שאלות ולהתמודד עם התבוננות בה באמצעות מה שויטגנשטיין מכנה: ״משחק שפה  שונה מזה ששגור בפינו״. בספר בו אנו דנים, מספרת פרופ' אילוז את סיפור התפשטותו והטמעתו של מה שהיא מכנה ״השיח הטיפולי״, במוסדות המרכזיים של התרבות  המערבית הליברלית קפיטליסטית. היא טווה  ביד אמן נרטיב אודות  התפכחותו של שיח זה ממפעל חתרני  של אדם אחד מוכשר וכריזמטי, ועד להפיכתו  לשיח העיקרי שבאמצעותו מאות מיליוני בני אדם מעצבים את זהותם. הסיפור אותו מספרת אילוז, הוא סיפור קוהרנטי  מהודק מאוד עשיר מאוד בתובנות ומגובה במחקרים. הוא נע מעיסוק בדוגמאות קונקרטיות והפשטות ואמירות תיאורטיות ובד בבד  עם טווית  הסיפור היא טוענת  טענות עקרוניות על מהותה של התרבות, כוחה של השפה, כוחם של המוסדות, כוחה של המודרניות, ועוד. מטרתה המוצהרת של אילוז , היא תיאורית בלבד . אך בספר שזורות לכל אורכו נימות פולמוסיות, כמו למשל הביטוי המתאר את הפסיכולוגים כ ״מומחים מטעם עצמם״, משל הייתה קיימת אינסטנציה כלשהי, שמסמיכה מומחים שלא מטעם עצמם בתחומי ידע שונים. נימה  זו הופכת לגלויה יותר בפרק הסיום, בעיקר בשורות האחרונות  של הספר, ועוד יותר מכך במאמרים ב"הארץ". כאמור, אני מברך על התעוררותו של פולמוס זה, שלי, באופן אישי, גרם לחשוב לא מעט . באופן אישי כשקראתי את הספר, נעתי בין שלוש פרספקטיבות, שגם אם הן לא סותרות ממש, הרי שיש ביניהן מתח. הפרספקטיבה הראשונה היא של מי שסקרן מאוד באשר למנגנונים שמכוננים חברה ותרבות, ומנסה להבין מנגנונים אלו במסגרת עבודת המחקר שלו .

הפרספקטיבה השנייה היא זו של הקלינאי ,שמבלה חלק גדול משעותיו, בשנים האחרונות, במפגש עם  אנשים, נשים, ילדים וילדות. מפגש המבוסס כל כולו, על מה שאילוז מכנה ״השפה הטיפולית״.

     הפרספקטיבה השלישית, היא נוגעת בעיקר  למאמרים ב"הארץ", אבל גם לסוף הספר הזה, מהפרספקטיבה הפוליטית. פרספקטיבה  הנובעת מהיותי אזרח במדינה דמוקרטית, המחזיקה תחת כיבוש אוכלוסייה בת כמה מיליוני בני אדם, ואשר המבנה החברתי שלה נבנה בהתאם למודל הקפיטליסטי בגרסה הניאו ליברלית  שלו. בהקשר זה בולטת מאוד  ההתעלמות, כמעט הטוטאלית, של קהיליית המטפלים בישראל ממציאות זו .

נתבקשתי על ידי מרקו להתייחס לטענה אחת המופיע בספר, הטענה אודות האופי  הדמוני של הנרטיב הפסיכולוגי. טענתה של אילוז, עד כמה שהבנתי, כי כוחו של הנרטיב הטיפולי הוא כזה שהוא מגדיר  אידיאל של בריאות נפשית עמום וחסר פרמטרים ברורים. היעדר פרמטרים ברורים, מאפשר באופן טאוטולוגי, להרחיב כל העת את תחום הפתולוגיות . הרחבת תחום זה הוא אינטרס  משותף לכמה  קבוצות, המרחיבות בד בבד את תחום השפעתן, מאפיין נוסף של נראטיב זה עפ״י  אילוז, היא הנחת קיומו של כוח זר, השולט באדם, ללא שיהא מודע לכך, מעין  ״דמון״, שרק כוחם של המומחים יכול לזהות אותו ולגרשו. מבנה  נרטיבי זה, משותף על פי  אילוז לספרות העזרה העצמית הפופולרית ולתאוריה הפסיכואנליטית.

אני מבקש להתייחס לנדבך  אחד מרכזי מתוך טיעון זה, והוא  מושג ״הנרטיב״ . מושג זה, יחד עם חברו ״השיח״  הם קטגוריות המהוות, אם  להשתמש בלשונה של אילוז, ״יתדות נראטיבים מרכזיים״ בסיפור שאילוז מספרת. בספר מופיעים אין ספור פעמים המושגים ״השיח הטיפולי״ ו״הנרטיב הטיפולי״. הטיעון  הנוכחי, הוא טיעון אודות הנרטיב הדמוני ,המאפיין את השיח הטיפולי .

 מושגים מעט  עמומים אלו, נעשו  שגורים מאוד בשפה היום יומית, כמו גם במחקר . המשותף לשתי קטגוריות אלו, היא ההנחה בדבר קדימותה של השפה על פני המציאות .

מישל פוקו, מי שהעמיד את קטגוריית השיח במרכז מפעלו, ובכך השפיע עמוקות על מחקר התרבות, מסביר מהם שיחים. הוא כותב ששיחים, הם פרקטיקות היוצרות באופן שיטתי, את המושאים שהן מדברות עליהם .כלומר קטגוריית  השיח, מכילה בתוכה את ההנחה שהשפה היא זו המכוננת את המושאים,  האובייקטים, והתופעות ולא להיפך. אני חושב שכאן צריך לומר שמושג השיח עצמו מכיל בתוכו טאוטולוגיה, כיון שהוא מייצר מושגים ,ואז אחר-כך דן בהם, בהנחה שהם  קיימים ומאשש את קיומם .זה נכון לגבי כל שיח :השיח הקליני, השיח על השמנה כל שיח , זה טיבו של השיח אצל פוקו. ואני חושב באופן כללי  בשימוש שלו לא מעט.  לכן הטאוטולוגיה הקיימת היא חלק מהמושג.

גם מושג הנרטיב מניח הנחות דומות, אך לא באשר לאובייקטים עצמם, אלא לקשר או ליחסים ביניהם. הוא מניח כי יחסים בין אירועים  אינם  מתקיימים במציאות, אלא  יחסים אלו מכוננים על ידי השפה  המקשרת ביניהם. זו הסיבה שאילוז כותבת בפרק  בו אני דן  ,ציטוט: ״הנרטיב הביוגרפי הוא נרטיב הבורר ומחבר ״האירועים החשובים״ בחייו של אדם  ,ואגב כך מקנה לחיים משמעות״ . המירכאות  סביב " אירועים חשובים ״בא לציין כי אין אירועים חשובים באמת ,ובעלי השפעה אמיתית, אירועים הופכים לבעלי השפעה, לא  בשל התרחשותם בעולם אלא בשל מיקומם במרחב השפתי. מרכזיות השפה העסיקה אותי מאוד תוך כדי קריאת הספר משלוש פרספקטיבות שתוארו לעיל: הטיפולית ,הפוליטית ,והתרבותית .אני מבקש לשתף אתכם במחשבותי על מרכזיות זו מתוך שתי פרספקטיבות: הטיפולית והפוליטית. בהמשך, אולי יהיה ניתן לחשוב גם על מרכזיותו גם בהקשר של ההבנה של התרבות. ההבנה של התרבות אין ספק שזו פרספקטיבה מאוד מאוד חשובה ויש לה כוח הסברי מאוד מאוד חשוב, אם כי גם שם אני חושב שצריך לדון על יחסים בינה, לבין  למשל אירועים פוליטיים, אירועים כלכליים, היחס בין השיח, אבל אני חושב שזה לא הנושא כרגע.

    כמי שעוסק בעבודה טיפולית ,אני מבקש לתהות על מושג השיח בהקשר זה .הגישה הדומיננטית בספר, כפי שאני מבין אותה לפחות, היא גישה אנטי מהותנית, הרואה בצרכים אנושיים  הבניות  תרבותיות, נעדרות קיום עצמאי קדם  לשוני. אינטימיות, תקשורת, ובעיקר  סבל  הם נעדרי קיום קדם שפתי. כך למשל כותבת אילוז: "הן  פמיניסטיות והן לוחמי  וייטנאם יכלו להבנות חוויות מסוימות כטראומטיות מאחר שאחזו בכמה הנחות תרבותיות משותפות שיכלו להתמזג  בתורן בזיכרון של טראומה .״אחת ההנחות", כותבת אילוז, היא  ״ההנחה שאנשים יכולים להינזק נפשית ולא רק גופנית״. אני מבין מזה, ששבי או פגיעה  מינית, אינם אירועים חשובים בעבור האדם בשל התרחשותם אלא  בשל ההבניה לה הם זוכים באמצעות השיח. נשאלת השאלה האם ללא ההנחות  היסוד התרבותיות  המנוסחות במסגרת השיח, לא יכלו אותן נשים ואותם שבויים לדעת כי נפגעו נפשית וחווית הסבל הנפשי הייתה נעדרת מהנרטיב הביוגרפי שלהם?! באופן מעט אירוני אני יכול לראות את הקשר בין תפיסה זו לתפיסה הפסיכולוגיסטית הפופולארית המגולמת בסיסמה : תחשוב חיובי יהיה חיובי.  גישה זו עומדת בסתירה לחוויה המאוד בסיסית ובעלת העוצמה של המפגש הטיפולי .כאשר יושב מטופל ומספר על אירועים טראומטיים בילדותו, הקשר בין אירועים טראומטיים  אלו ובין חייו  הנוכחים ואף היחסים שלו עם המטפל, לי ברור שלא מדובר בקטגוריה תרבותית, אלא בחוויה אותנטית פנימית, בכאב אנושי חי! כאבו  של ילד הסובל מהתעללות והמגיע לקליניקה אינו קטגוריה תרבותית .גם לא  אופן הבנייה של נרטיב. אלא כאב אנושי נוכח, לעתים אפילו ברמה הפיזית, שהביטוי הלשוני שלו משני לחלוטין. מובן ,שניתן לומר שזה כוחה של התרבות, שיוצרת אצל הסובייקט את האשליה שחוויותיו הן פרטיות ואותנטיות, שהרגשות הם שלו, בעוד שהם מובנים. אולם זהו טיעון מעגלי, שלא ניתן להפריכו. משעה שהנחת שהעצמי וחוויותיו, מעוצבים על ידי התרבות, עדותו של הסובייקט על חוויותיו האישיות יובנו כביטוי של השיח, התרבות, האידיאולוגיה ההביטוס, וכיוצא בזה. המפגש הטיפולי להבנתי  לא מייצר סבל. המטופל סובל באמת, והמפגש הטיפולי מבקש להעניק פשר לסבל זה. כאשר מרגרט  מאהלר, אותה מצטטת  אילוז, כדי להדגים את המבנה הדמוני של הנראטיב ,כותבת על הקשיים הכרוכים בתהליך הספרציה אינדיבידואציה של הילד, היא עושה זאת לאחר שפגשה בקליניקה ילדים המתקשים בשלב זה של חייהם. המושגים התיאורטיים הן הבניות שיחניות, אולם הסבל והקושי של הילדים מתקיים במציאות. הדגשת הדמיון במבנה הנרטיבי, בין סיפורי דמונים, והאופן שבו השיח הטיפולי דן בסבל, מתעלם מן העובדה כי דמונים קיימים רק בסיפורים, לעומת סבל אנושי ובכלל זה סבל נפשי, שקיים במציאות. תיחום המחלוקת בהקשר זה אינו בין פסיכולוגים לסוציולוגים. כך למשל  ישנם סוציולוגים ביקורתיים  המזהים צרכים פסיכולוגיים אוניברסליים שקודמים לתרבות כמו הצורך בתקשורת הצורך בהכרה, קבלת הכרה, אשר העדרה מייצר סבל. התיחום הוא בין תפיסה מהותנית, לבין תפיסה שאינה מהותנית אודות נפש האדם. או אם תרצו, בין תפיסה הומוניסטית, שהתפתחה עם עליית הנאורות והמודרנה, לתפיסה המתנגדת להומניזם . כלומר להנחות יסוד, בדבר מכנה משותף כלשהו, לכל בני המין האנושי מבית מדרשו של פוקו והוגים פוסט מודרניים אחרים.

מחלוקת זו היא עמוקה  מאוד ולא ניתן לגעת אפילו בקצה קצה בערב זה .אולם, אני מבקש לסיום לעמוד בקצרה על ההשלכות הפוליטיות של המחלוקת הזו .אני נדרש לכך בהתייחס לעמדתה הביקורתית של אילוז כפי שבאה לידי ביטוי, בסוף הספר בו אנו דנים ,ובכתבות שב "הארץ". אני מסכים עם פרופ' אילוז כאשר היא מתארת את הנסיגה מהפוליטי לפרטי כאחד ממאפייני השיח הפסיכולוגי. אולם אני תוהה האם עמדה המעניקה משקל כזה גדול לקטגוריות כמו שיח ונראטיב, יכול לגייס לפעילות ממשית  בשדה הפוליטי .מצד אחד מושג השיח מכיל בתוכו פוטנציאל ביקורתי וחתרני המערער  על המובן מאליו, וחושף מנגנוני כוח המעצבים את תפיסת המציאות. מאידך האם מה שמגייס בני אדם לפעילות  ולמעורבות פוליטית, אינה תחושה אמיתית של סבל, של עוול ,ואי צדק המתרחש במציאות? האם גישה הרואה בכל תפיסה של מציאות, נגזרת של פעולה שיחנית ,לא היא המוציאה את הרוח ממפרשי כל פעולה ממשית וקונקרטית במגרש הפוליטי והחברתי ?! תודה.

**מרקו מאואס**: תודה עודד. אני  אבקש מאווה שתענה ליוסי טריאסט ולעודד גולדנברג. אחר כך נשמע את אבי ואת אבינועם .אבל קודם הערה קטנה - אתה אמרת עודד , שהדמוני נמצא רק בסיפורים. אני רוצה להזכיר לך, או להזכיר לכולנו, שדמוני  זו מילה שבה משתמש פרויד ,כשהוא מתייחס  לדחף המוות, החזרה השטנית. כאשר הוא עוזב את הגישה התמימה של עצמו לפיה הטראומה היא מה שמספרים, כדי למקם אותה במה שחוזר מעבר ומעבר למה שמספרים ,במאמר שלו מעבר לעקרון  ההנאה כמובן, הוא אומר דמוני,  וגם קירקגור ,מדבר על הדמוני ,ולא כסיפור. בספר שלו על המועקה, הדמוני זה ,הוא נותן דוגמא מהנצרות ,זה כשישו פונה למישהו ,כדי להגיד לו ,אתה צריך אותי ,וזה שפונים אליו אומר אני לא מכיר אותך לזה קירקגור קורא הדמוני. וזה לא רחוק ממה שפרויד כינה התגובה התרפויטית השלילית, מה שנמצא מעבר לתרפויטיקה. בשביל פרויד הדמוני זה מה שנמצא מעבר לטיפולים, הדוגמה התגובה התרפויטית השלילית. האנליטיקאי עושה את המאמצים שלו לטפל. יש לו כוונות טובות. הוא מפרש, מפרש נכון והפציינט מרגיש עוד יותר חולה. ההערה של פרויד נמצאת  ב'האני  והסתמי' מ-1923 כלומר שלוש שנים  אחרי הנושא של דחף המוות. בקיצור, דחף המוות זה הדמוני בשביל פרויד. בבקשה אווה.

**אווה אילוז:** אז  לא היתה לי הזדמנות מאוד להודות, במיוחד לך ולאבי, הייתם מאוד סבלניים איתי, וזה באמת, איך אני אגיד, אחרי שכותבים ספר ובעצם מעמידים אותו פה ודנים עליו כמו שאתם עושים פה זה שמחה. באמת, זה נותן לי משמעות לעבודה שלי, אז אני מאוד מאוד אסירת תודה על זה שארגנתם את זה.

לגופו של ענין, אני אתחיל בהערה  של יוסי . נדמה לי שההערה של יוסי שהיא בעצם מתנגדת לטענה שלי שיש משהו שנקרא  'תקינות' , ניסיון לייצר תקינות נפשית , בפרויקט הפסיכולוגי. לא במקרה לדעתי יוסי באמת מנסה לעשות הבחנה בין התאוריה לבין הפרקטיקה. עכשיו אתם יכולים לקבל או לא לקבל את הנחת העבודה שלי, ואת צורת העבודה שלי, אבל זה בדיוק סוג ההבחנה שאני לא רוצה לעשות, כי אנחנו יודעים למשל שכל מיני דתיים, נוצרים, יהודים או מוסלמים, מצדיקים לפעמים מעשים של הדת שלהם, על סמך זה שהטקסטים שלהם לחלוטין  תקינים , תקינים במובן הזה שהם לחלוטין בסדר. הפער הזה שמנסים לייצר  בין תאוריה לבין פרקטיקה הוא לא פער נכון לדעתי. כי באמת מה שמעניין אותי זה פרקטיקה ,פרקטיקה בשביל סוציולוג זה הצורות השונות שבהן הפסיכולוגיה הופכת להיות ,השפה והטכניקה ,וטכניקה פה זה מושג  חשוב ,הטכניקה שאיתה אנשים פותרים בעיות, ומעלים  גם בעיות ,מעלים סוגיות. ופרקטיקה זו הצורה שבה למשל קורפורציות, ארגונים כלכליים, מחליטים שעכשיו  אם אין יחסים טובים בין מעבידים לעובדים ,אז צריך עכשיו להכניס פסיכולוגים, ויועצים ארגוניים, כדי שהם יעזרו להם ,לפתור את הבעיות שלהם. זה מה שעושים בתוך בתי הספר ,כשיש בעיה של אלימות ,למשל , של ילדים או בבעיה של התאבדות, העובדה  היא שמביאים פסיכולוגים לתוך בתי הספר. זאת העובדה, שאיך אומרים ,המדפים של ספרים לעזרה עצמית בחנויות ספרים בארצות הברית בכל מיני נושאים כמו :גירושין ,וגידול ילדים, ואנורקסיה ,ומה שתרצו , בעצם הספרים האלו נכתבים על ידי פסיכולוגים, לרוב, וזה הפך להיות, אחד מהענפים הכי רווחיים של תעשיית הספרים. לכל זה ,אני קוראת  פרקטיקה ,ופרקטיקה, כמובן, הטיפולית הכי מובהקת, זאת  העובדה שאני נכנסת לתוך משרד, לא ,לא אומרים  משרד ,לתוך קליניקה  של מישהו פרטי, ועושה טיפול שמה .עכשיו,  תבינו ,אני בכלל לא אומרת, ופה זה יהיה לי קל לענות לעודד, אני בכלל, בשום צורה, להיפך ,לא אומרת, שפסיכולוגיה לא עוזרת להקל על כאבים או  על סבל .ההיפך הוא הנכון היא ממש עוזרת לזה .אם לפסיכולוגיה לא הייתה איזושהי השפעה ואיזשהו אפקט , זה לא היה מעניין לחקור אותה . אז אם אני חוקרת אותה, זה בגלל שיש לה השפעה. לשפוט פסיכולוגיה, או יותר נכון לא לשפוט אלא להבין ולהעריך פסיכולוגיה ,כמו שאני מנסה לעשות את זה, זה ,לא צריך להיעשות .מצד אחד ,אני מנסה פשוט פה להדוף שני דברים שונים. תבינו: אחד, העובדה שהכתבים הפסיכולוגיים ,והתאוריה הפסיכולוגית, בעצם ,לא רצתה לעשות את הסטנדררטיזציה של הנפש ,שאני מדברת עליה ,אני הודפת  את זה  ,בזה שאני אומרת, שהפרקטיקה (!),היא זו ,שמעניינת אותי. אני גם אומרת שאני מתעניינת בפרקטיקה, ואל תבינו לא נכון שאני לא רואה בפרקטיקה הזאת פרקטיקה שיש לה אפקטים ממשיים. האפקטים הממשיים של פסיכולוגיה קיימים(!). אבל ,גם אמונה באלוהים, יש לה אפקטים ,מאוד מאוד גדולים. עדיין אני משהה  את השאלה של, ״האם אלוהים קיים או לא". אנחנו ,יכולים להשהות את השאלה הזו, אני משהה את זה. לדעתי ,מה שעודד לא מבין בגישה שלי זה  שאני משהה את השאלה של ״מה הנפש באמת, ומהי באמת צריכה״.  כמו שבן אדם, יכול לחקור דת ולהשהות את השאלה של ״האם האלוהות קיימת ״, כדי להגיד, בהינתן המערכת האמונות האלה שקיימות  פה ,מה ההשפעה של מערכת האמונות האלה על ההתנהגות של בני -אדם ?! זאת האסטרטגיה שלי ,ואני אומרת, גם באופן חד משמעי ,שאת השאלה ,של התוקף המדעי, של פסיכולוגיה ופסיכואנליזה שהיא שאלה ,שמאוד העסיקה, כמו שאתם יודעים ,הרבה  אנשים בתוך הפסיכולוגיה הקלינית, לא מעסיקה אותי. אני עוד פעם ,אני הודפת את זה לחלוטין, אני שמה את זה בצד. אני לא בתוך ה- "Scientific Controversies",   של פסיכולוגיה ופסיכואנליזה. Having said that ,למה אני כן חושבת ,שחל תהליך של תקינות נפשית ,מפני שבהינתן זה שאני לא מבחינה ,עכשיו דרך אגב ,אם הייתי צריכה  ,אני , באופן אישי,  והלכתי לטיפולים ,אבל אם הייתי צריכה ללכת לטיפולים , אז הייתי הולכת ... זאת אומרת ,יש לי את  הטעם האישי שלי ,פרוידיאני  לאקאניני ,מה שלא תרצו. אבל, בתור סוציולוגית ,זאת אומרת ,שאני רוצה לומר, שאני מבחינה, אני בתור צרכנית של פסיכולוגיה ,כן עושה את ההבדל ,וכן יודעת שבהיוויוריסטי למשל ,לא מתאים לי . אבל ,בתור סוציולוגית ,אם אני מסתכלת על פסיכולוגיה כבעצם, תפיסה תרבותית ,שכמו שבדת ,נניח ,יש אצל התיאולוגים, יש את התיאולוגים  המומחים, שכותבים ספרים מלומדים, ואחר כך התיאולוגיה הזאת ,האמונה  על המשולש הקדוש ,אני לא יודעת .זה, איך אומרים , זה מחלחל בצורה הרבה יותר פשוטה ,במונחים של פרופוזיציות ,במונחים של מודלים ,שמאפשרים לנו להסביר מה שקורה לנו:  ״קורה לי את זה  אהה! זה סימן של, זה  ענישה מאלוהים״. או ,״אני אלך לגן עדן  ,אם אני אעשה את זה ״. אלה נרטיבים מאוד פשוטים ,שרוב בני האדם משתמשים בהם ,כדי להבין את העולם שלהם. זה ככה :We think in narratives, אנחנו חושבים עם סיפורים הרבה יותר מאשר כל דבר  אחר, זה התהליך שמעניין אותי. התהליך של בניית נרטיבים וסיפורים ,שכל אחד בעצם משתמש בהם  כדי, כדי פשוט, להעניק משמעות לחיים, שלו, או  שלה . עכשיו, אני חושבת שאחד האפקטים המסיביים של פסיכולוגיה ,היא להפוך,  כל מה שמרגיש קשה ,נניח  אני אגיד את זה בצורה מאד מעורפלת ,כל מה שמרגיש לי קשה אני רווקה,אני לא מצליחה בעבודה ,זה פעם שלישית שמפטרים אותי מהעבודה, אני רבה עם הקולגות שלי ,בעבודה ,אין לי חברים ,כן, המון  המון המון נושאים שבעצם מרכיבים את הרשימה הארוכה  של הסיבות שבגללן  אנשים מרגישים אומללים ולא מוצלחים וכו' .הפיתוי בוא נגיד ,לייחס את זה היום ,אלף לראות את זה כבעיה ,סליחה ,יש פה שני שלבים : אחד, זה  שכמות בעצם ,המצבים והכישורים שנדרשים מבני אדם ,מה שנדרש ,מה שאנחנו תופסים שנדרש ,מאיתנו, לאין ארוך, לדעתי ,כהיסטוריונית תרבותית ,הרבה יותר גדול היום ,מאשר בעבר. סתם ,דוגמא מאוד טריוויאלית ,ההפרעה שנקראת ״ social anxiety״ ,״חרדה חברתית״: לפני 30 שנה זה היה נקרא  ״בושה״   או ״ביישנות״  אני חושבת .״ביישנות״ ,לא רק לא הייתה בעיה נפשית ,בשום צורה  או רגשית, היא  היתה אפילו, אתם יודעים מה, לדעתי  סגולה ,היא הייתה סגולה מוסרית ,כי מי שביישן הוא ודאי בן אדם שאנחנו לא מאמינים, עליו או עליה, שהוא  לא ילך לעשות מעשים מאוד מופרכים  או מאוד נועזים . אז יש תהליך מאוד איטי, ושהרבה אנשים מדברים עליו, ואני פה ממש, אני ממש ממש ,חוזרת על הרבה דברים שנאמרו על ידי אחרים. כל התופעה של  "Attention Deficit Disorder "למשל ,או פוביה חברתית ,יש מגוון מאוד גדול ,של התנהגויות רגשיות ,שמעולם לא היו מתחת ל ,אני זוכרת ב-DSM שלוש או ארבע אני לא זוכרת , היה      ״Histrionic Personality Disorder ״  שזה הפרעה  של בן אדם, שרוצה למשוך תשומת לב לעצמו, ומדבר בצורה יותר מדי  Animated,כלומר, לא הכל היה  נראה לי מופרך ,אבל היו דברים, שממש  נראו לי מופרכים. הטווח, של ההתנהגויות הרגשיות ,שמוגדרות כבעיתיות ,הלך וגדל .וה- DSM שיחק תפקיד מאוד חשוב בזה:  הוא הגדיל את הטווח של ההתנהגויות הרגשיות הבעיתיות, ובכך,  בעצם ,מגדיר חזרה, איזשהו אידיאל, של בריאות נפשית ,שרוב האנשים מרגישים שהם חייבים לציית לו .למשל, אני אקח דוגמא מאוד פשוטה:  החוסר ביטחון עצמי .המושג הזה ,לדעתי, לא  לדעתי ,אני די בטוחה ,לא מוכר במאה  התשע עשרה .פשוט לא מוכר בשום צורה. מה שאנחנו קוראים לו ,חוסר ביטחון עצמי,  זה אחד  הפיצ׳ורים המובהקים ,של זהות מודרנית .מה זה להיות בנאדם בחברה מודרנית ? זה בעצם, לא לדעת מי אתה. זה מובנה  בתוך החברה, מכיוון שהערך החברתי כל הזמן במשא ומתן, באינטראקציות חברתיות .זה אומר למשל, שבחברה המסורתית  מי שאציל ,אני אגיד את זה בצורה מאד פשוטה ,מי שאציל, מי שבורגני, מי שעובד אדמה, כל אחד יודע את מקומו .יש מעט מאוד משא ומתן ,על מה אני שווה ומי אני . אתה יודע את זה ,בחברה המסורתית. בחברה מודרנית, זה בדיוק ההיפך: אתה לא יודע מי אתה , ואתה צריך להיכנס למשא ומתן תמידי, עם האחר ,על הערך  העצמי שלך.  לכן , Lack of self esteem ,זה מובנה(!) ,בזהות  המודרנית ,אבל מה, יש לנו מודלים נפשיים,  חזקים מאוד, שסובבים כל הזמן ,סביב העובדה שאנשים לא מרגישים את הבטחון העצמי, הזה ,שאני טוענת הוא feature ,כמעט  סטרקטוריאלי ,של מה זה להיות היום אזרח בחברות מודרנית ודמוקרטיות .אבל הדבר הזה, מפעיל ,בעצם , מחשב (בפתח)  מנגנון,  שהפך להיות מאד משומן ,של, מנגנון של פסיכולוגים,  ושל תעשייה שבעצם קשורה גם   כן לפסיכולוגים, והבעיה של ביטחון עצמי, היא בעיה שהמון אנשים מרגישים אותה ,כי הסטנדרטים  האלה של ביטחון עצמי, חוזרים אלינו מהזירה הפסיכולוגית .אז אם זה בתחום הבית ספר ,בהתנהגות המינית ,בהתנהגות הזוגית ,בתחושה הפנימית  שבן אדם צריך לקיים כלפי עצמו ,אני חושבת שהטווח של מה נחשב לנורמלי, או לפתולוגי,  הטווח הזה השתנה מאוד ,והשתנה מאוד ,כי גם התרגלנו הרבה מאוד , לחשוב על עצמנו, ולחשוב על מה אנחנו צריכים לצפות מעצמנו ,מה אנחנו צריכים  לצפות במצב כזה.

דבר שני ,אני מבטיחה להיות יותר קצרה, ולעבור לעודד. עודד, על השאלה של הצרכים ,שאני מניחה שאין צרכים שהם טרום-לשוניים ושאני מניחה שהפציינט שיושב אצלך הוא לא סובל .ההיפך הוא הנכון ! אנשים סובלים !בוודאי שהם סובלים! כל השאלה שאני מנסה לענות זה מה אתה עושה עם הסבל הזה ?! האם אתה לדעתי ,סליחה ,אני אשתמש בביטוי בוטה פשוט  כדי, To make my point, השאלה של, עוד פעם הטרום- לשוניות ,או הלשוניות של הצרכים ,לא כל כך מעסיקה אותי כמו ,איך ברגע שיש סבל, מה החברה בוחרת לקרוא סבל, קודם כל ,איזה סבלים היא לא רואה ואיזה סבלים היא רואה ?  שתיים, אתה בעצמך כפסיכואנליסט, או כפסיכולוג, או כעובד סוציאלי, לא חשוב אבל אתה ״ בתוך ה...״ , אתה בטוח תסכים איתי, שאנשים שיושבים איתך, הם יושבים איתך גם כי הם לא יודעים לבטא את מה שיש להם .זאת אומרת ,שהאמונה שלך ביכולת של השפה ,לכונן מציאות חדשה ,אם לא היתה לך אמונה כזאת, אני לא חושבת שהיית יושב ועושה, דבר כזה. למעשה,זה לדעתי, נקודה משותפת, מאוד חזקה, בין דרך לקאנינית לבין סוציולוגים מהסוג שלי .זאת אומרת ,האמונה הזאת, המאוד חזקה ,שהשפה, מה שקורה בחדר הטיפולי, והדיאלוג הזה שמתקיים, בעצם מחולל שינוי. אם זה לא היה מחולל שינוי,   Why bother in the first place ?!  ומה שמחולל שינוי זאת השפה .עכשיו השפה הזאת אני מאמינה שהיא הרבה יותר מסודרת  והרבה יותר מתובנתת ,קיימת בתוך תבניות ,ממה שלכם נדמה ,כי אתם בתוך הפרקטיקה הטיפולית .אני חושבת שהנרטיביים שנמצאים  בתוך בחדר שמה, הם הרבה יותר מובנים .אז זו נקודה אחת .

נקודה שניה ,שכמובן שיש סבל  ,השאלה מה עושים איתו עם הסבל ? והביטוי הבוטה שרציתי להשתמש בו  קודם ולא השתמשתי בו עדיין, זה שאני חושבת שהחדר טיפולי,דרך אגב ,המאמר שכתבתי בהארץ ...

**אבי ריבניצקי**: זה אפקט של שפה ,היה צריך...

**אווה אילוז:** כתבתי אותו פה , כתבתי את זה בקונטקסט הישראלי .אני לא הייתי כותבת אותו בקונטקסט האירופאי והאמריקאי .כלומר, מה אני רוצה לומר בזה ? שפה ,בחברה הישראלית ,שהיא חברה רווית קונפליקטים ,ועם איזו תחושה של Emergency פוליטי, הפסיכולוגיה ,השאלה של מה התפקיד הפוליטי של  הפסיכולוגיה בקונטקסט שכזה ,נראית לי הרבה יותר תכופה ,מאשר בחברות שבעות ,שהן בסך הכל מתפקדות בצורה די תקינה. עכשיו, תתארו לעצמכם ,בישראל יש את האחוז הכי גבוה של פסיכולוגים בעולם( !) תחשבו שאני לוקחת את החברה הזאת ,ואני שמה אותה בדרום אפריקה. תחשבו שאני שמה המון המון המון ,פסיכולוגים בדרום אפריקה, של לפני שלושים שנה. והמון אנשים באים לפסיכולוגים עם  פחדים אמיתיים ,עם קשיים אמיתים ,דכאון ,טראומה ,שחלק גדול מהם, קשור למצב הפוליטי ,ומה הם עושים הפסיכולוגים ?הם ממחזרים (!) לטענתי זה מיחזור(!)  זה חדר מיחזור של הסבל .הם הופכים את הפסולת ,הזאת ,שזה הסבל הפסולת הזאת, הם הופכים למשהו שהוא  הופך להיות יותר יפה ,יותר שאפשר למחזר אותו: הופ!זה היה זבל! אבל עכשיו  הנה,אני יכול להשתמש בזה שוב ,זה שמיש ! אני עכשיו ,זו בדיוק הנקודה :סבל ,אבל זו נקודה פילוסופית ,זה אחת הנקודות הפילוסופיות שאני אומרת שמה ,סבל ,חלק מהסבל ,חלק מהסבל כדי שיהיה לו אפקטיביות, צריך להיות לא ממוחזר(!) הוא  צריך לבעבע ,אם אתם רוצים .הוא  צריך לבעבע כדי  שאפשר ,כדי שאנשים יוכלו, אנשים ,העם  מה שאתם ..יוכלו להשתמש בו ולהפוך אותו לנשק שלהם. סבל הואגם נשק ! החדר הטיפולי מנטרל את המימד ,את העוצמה  ,שלפעמים יש בתוך הסבל, כלומר 1789 בצרפת המפיכה הצרפתית לא היתה קורית ,בלבלתי, לא היתה קורית ,אם אנשים היו יושבים בחדר של מטפלים. ואני אומרת זה בסדר לעשות את זה בתנאים של חברות דמוקרטיות ,שאין  להן בעיות מז׳וריות, זה בעיה לעשות את זה(!) בחברה כמו שלנו.

**מרקו מאואס:**בבקשה אבי קודם לקרוא את השאלה.

**אבינועם חקלאי:** הביטוי הבוטה נאמר?

אהה פסולת.מיחזור.

**אווה אילוז:** פסולת  זה זבל  זה הסבל לזה אני מתכוונת .השתמשתי במטפורה של מיחזור כדי לומר שהופכים  משהו שהוא קשה מאוד  למשהו שהוא שמיש ומקובל וקביל .

**אבינועם חקלאי:** כביכול.

**אבי ריבניצקי:** אני אקריא את השאלה שהופנתה אליי, אני התבקשתי להגיב על הציטטה הבאה ,מי שרוצה  להסתכל עמוד 29  בעברית. ״בשנת 2006 הקדיש השבועון ״ניוזוויק״ את סיפור השער של אחד מגליונותיו למורשתו השרירה והקיימת של פרויד השבועון קבע כי פרויד היה ״המנוע הגדול  של דיון לא פורמאלי מתמשך בקרב צרכני תרבות מן השורה ,דיון המעסיק את  תרבותנו זה מאה שנים. אלמלא פרויד ,וודי אלן היה טמבל וטוני סופרנו -בריון : היה לנו אדיפוס ,אך לא תסביך אדיפוס ״. זה סוף הציטטה, ואווה כותבת:״ כיצד ומדוע הפכה ההשקפה הפרוידיאנית ,שאחרי הכל החלה  כתיאוריה מדעית על הנפש לשפה נפוצה ופופולרית המנוצלת  וממוחזרת עד בלי די בתחום הממוסחר של כלי התקשורת להמונים ? כיצד נעשתה הפסיכואנליזה- ״הפרוידיאנית ,הניאו פרוידינית,  והבתר- פרוידיאנית״- ״שזורה בכל הבטי החיים האמריקאיים״? ובאמצעות איזה תהליך קרה הדבר ? אני טוענת , אולי בחוסר צניעות ,כי רק נקודות המבט המשולבות  של סוציולוגיית התרבות ושל הרגשות על  התמקדותן במוסדות ,במשמעויות ובחיים פנימיים ,יכולות לסייע לנו לגשת כראוי לשאלות מטרידות אלה .״.

טוב ,אחרי שזה דובר פה, האמת אני זקוק להרבה משמעת, לדבוק במה שרציתי לענות על השאלה. יש פה כמה דברים ,שהאיפוק הלא נורמלי שלי לפי DSM  קופץ לי .אבל אני אתאפק וקודם...

היתה לי שאלה איך להתדיין עם ספר שהוא בשיח אוניברסיטאי ,כי הדיאלוג, בין פסיכואנאליזה ואוניברסיטה הוא דיאלוג ,כפי שהוא הכרחי ,לפסיכואנליזה לפחות ,הוא גם מסובך .אז ה״טריק״ שאני מצאתי זה ״טריק״ כן ,שבקריאה שלי , זה נכתב לא בלי לב .זאת אומרת ,אני ראיתי שהנושא בנפשך ,כיון שהוא גם בנפשי אז אני חושב שאני יכול לדבר.ומה שבנפשי, זו שאלה שאת שואלת על הפונקציה החברתית   של הפסיכואנליזה. אני אצטמצם לפסיכואנליזה .כי פעם הייתי פסיכולוג ,אבל מכיון שעזבתי את זה , אז אני רק אדבר על הפסיכואנליזה.יש שאלה על הפונקציה, האם היא חתרנית,   כלומר פונה ללא מודע או ,מסגלת, כלומר ,פונה לאגו .כן יש כאלה ,וכאלה. אני חושב שזה ההבדל, החלוקה הזאת .יש רעיון לחלק את הפסיכואנליזות גם לפי הקריטריון הזה , לדעתי  קריטריון לא רע בכלל . ואת מצביעה על ההבדל: את מדברת על ההחלפה של דחף ברגש .מהתאוריה הפרוידיאנית של הדחף, לפנייה לרגש או לקשר. אפשר להגיד :פרויד מול רוג׳רס .איווי -האהבה החתרנית, כפי שכתבת במאמר בשבת, מול הצרכים אפשר להגיד פרויד מול מסלו. לא יודע אם אתם יודעים ,שמעון פרס זה שתמיד קיים ...הוא אמר פעם ,שהוא מעדיף את מסלו ,על פרויד .כי מסלו זה אופטימי, נראה שעבורו זה עובד . ההבדל בין רצון מול סימפטום,כן,  זה הבדל בין ספרי הדרכה,קואצ׳ינג, שאת מדברת עליהם, מול :איך עושים עם סימפטום .לא איך מרככים ועושים את זה יותר נוח, אלא איך עובדים עם בלתי אפשרי .זה הבדל בין דימוי מול ממשי. את מדברת הרבה בספר שלך על דמויים .על שימוש בפרסומת ,או של הפסיכולוגיה שפרסומת נעזרת , פסיכולוגיה ארגונית, מול השאלה של הדיבור ,של הסובייקט .את מדברת ,יש לך פרק שלם על תקשורת, מבחינתי זה תקשורת ,מול האפקט של השפה .דיבור זה לא תקשורת (!) בפסיכואנליזה ,כפי שאני מבין אותה.ממש לא ! דיבור שנוגע במשמעותי, זה בדיוק אותו דיבור, שהולך מעבר לתקשורת .זה הכשל של התקשורת .אפשר גם לחשוב על זה  ,על קוגניטביזם ,לעומת פרויד ולאקאן .אישיות קבועה ומדידה, בטסטים ,שהפסיכולוגים משחקים תפקיד גדול  ,מול זה שמדבר ״ההוויה המדברת״ כפי שלאקאן קרא לזה .האובייקטיבי הכללי, מול, האי נחת בתרבות. ואני רוצה , בכל זאת ,לא מתאפק עד הסוף, אני רוצה להגיד לעודד ,אכן המושג של פוסט טראומה יוצר טראומה .אני לא אומר שהוא יוצר חוויות קשות. חוויות קשות הן ,גם ,כמובן קיימות ללא שום קשר למה שהמושג .אבל ,הדבר שמרקו דיבר עליו, מעבר לעקרון ההנאה, והחזרה שהיא במהות שלה פוסט טראומה היא יכולה להיות תוצאה של התערבות מיידית אחרי חוויה קשה .אין כרגע זמן לזה, אבל אני אשמח ,אם יש הזדמנות להרחיב על כך זה לא עושה פחות אותנטי. אני בכלל לא יודע מה זה אותנטי .החלוקה הזאת היא מבחינתי  לא קיימת ,אותנטי לא אותנטי, כי זה אומר ,שאנחנו יודעים איזשהו משהו, שאנחנו לא יודעים. הטראומה ה Abuse ,שהוא צץ בכל דבר הוא הדבר של המשמעות . כן יש סיבה ,ואנחנו יודעים את המשמעות, זה אנטי אנליטי לחלוטין ! כי המשמעות ניתנת בדיעבד, והיא ניתנת באופן פרטיקולרי לחלוטין, וכשאת מבקרת את הדבר, אני מאוד מסכים .לצערי, אין לי זמן אבל הבאת מקרה קליני בספר שלך. אין לי זמן אבל אם יהיה לי זמן אני מאוד אשמח להגיד כמה מילים על זה.זה מקרה שאווה אומרת: היום ,היו אומרים ,שהאישה הזאת ,אין לה אינטיליגנציה רגשית .בתפיסה שלי, האישה אכן ,עושה אקט שהוא אנליטי, עכשיו אבל אם יש זמן אני אוכל להתייחס .

אז איך הדבר  הזה נוצר, שאת מדברת עליו ,ושאני יכול להסכים לרובו. אני חושב שהוא נוצר  על ידי  דווקא עזיבה של האתיקה הפרוידיאנית. זה כמובן לא פוטר  אותי לשאול איך זה קורה ..הפניית עורף לפרויד. לכן, לדעתי ,לא במקרה לאקאן, קרא להתחלת החקירה ,שלו ״חזרה לפרויד״ .תהיתי מדוע את לא מזכירה את לאקאן בכל הספר .אם תרצי להגיב על זה אני אשמח.

למה זה קרה .אני אגיד שני דברים .אני לא יודע  כן. יש משהו  אולי בפועל המסגל ,האדפטיבי, של הקפיטליזם ,ששורד על ידי אימוץ ,של מה שמבקר אותו .למשל מדינת הרווחה, כתשובה שלוקחת את השיניים מהביקורת הסוציאליסטית ,כדוגמא. אבל צריך להבין ,שהיכולת הזאת ,לקחת פנימה ,היא לקחת פנימה ללא המהות. אז זה לקחת את המושגים הפרוידיאנים ,בלי הדבר הממשי .נשאר דימוי. מה שסייע לזה, זה לדעתי, גם השואה ומלחמת העולם השניה ,עם ההגירה ,וההכרח להסתגלות. על זה אפשר לדבר הרבה .המעבר לאמריקה ,הוא דבר מאוד משמעותי, ביחס לפסיכואנליזה, והמעבר לאנגלית ביחד עם זה . ואנחנו פה בארץ ,רב האנשים בתחום הפסיכולוגי, אם הם כבר קוראים פרויד, זה לא מובן מאיליו ,בטח  לא בלימודי פסיכולוגיה היום .המחלקה לפסיכולוגיה ,כך סופר לי החליפה את התמונה ,של פרויד, בלוגו, על ידי מחשב . כן, זה לא סתם... מחשב מחשב ״הדבר הזה ...״.אני חושב, שהמעבר הזה ,הוא מאוד משמעותי, והשואה בדבר הזה ,אין לי זמן לפתח את זה .

מילים אחרונות עוד לענין : יש סכנה שאנחנו מנהלים דיון על אתמול ,כאשר היום עם המשבר  של הקפיטליזם , השברים ,הקרעים ,של הרעיון של ״האפשרויות הבלתי מוגבלות״ ללא חסר . גם הפסיכואנליזה ,אפילו המסתגלת והמסגלת הופכת מוקד התקפה גם הממוסדת, כי גם הפסיכולוגיזם כבר לא מספיק כדי לכסות על זה .לכן בעוד יותר כוח ,השיטה מנסה ,להשיג מה שלא הולך בכח יש רגרסיה, ביחסי עבודה בזכויות עובדים .יש מגמה ,של ביטול הנפש ,על ידי הקוגניטיביזם ועל ידי פרוצדורות מדידות לנורמות .דיברת על ה  DSM, אכן ככה  .יש התקפה על  מדעי הרוח באוניברסיטה ,ואני מציע לחשוב איך לא  לנהל רק את הניתוח של אתמול ,איך להתמודד עם הדברים האלה להיום.

ולבסוף, אני נזכרתי שפרויד נסע לאמריקה ויונג אמר לו בהתלהבות ,איזה מין הצלחה אדירה זה, בניגוד לספקנות שהוא התקבל באירופה, פרויד היה  מאוד מודאג, ויונג אמר לו ,רק הדבר הזה של המיניות הילדית ,כדאי להצניע אותו קצת ואז הוא אמר טוב תוריד רק עוד דבר אחד או שני דברים ואנחנו בכלל מיותרים. לפרויד היה ברור שאחת הסכנות הגדולות עבור הפסיכואנליזה ,זה קבלתה הממסדית .

**אבינועם חקלאי:**  או קי .אני נשאלתי איך אני קורא את  הקטע הבא .אני כאן התחכמתי ,כי קיבלתי  לקרוא  את הפרגרף הראשון של  ״ שלטון העריצות של האינטימיות ״, לגבי המשפחה .אבל אני הרשיתי לעצמי אחר -כך להביא עוד כמה ציטטות מהמשך הפרק, כדי להיאחז בהם אחר כך בתגובה שלי שאני גם כן אקר אותה התלבטתי אם לקרוא ,לדבר. כל כך הרבה דברים יש להגיד שאני מעדיף ל... דחסתי את זה. עכשיו אני אשתמש כאן באיזה אמצעי בימתי .פשוט הדגשתי כאן כמה דברים שחשובים לי אז אני אגביר את הקול כאשר...

עכשיו זה ציטוט מאווה אילוז: "השפה הטיפולית היא השפה המועדפת לדיבור על המשפחה: לא זו בלבד שהורתה בתמורות החברתיות שעברה המשפחה, אלא שהיא גם הייתה מלכתחילה נרטיב משפחתי, כלומר נרטיב של עצמי וזהות המעגן את העצמי בילדות וביחסי המשפחה הראשוניים. לאנשים מודרניים נרטיב זה הוא  (זה מודגש ),מה שאילן היוחסין המשפחתי אולי היה לאבותינו-דרך למקם את העצמי במפה דיאכרונית וסינכרונית של קרבת דם-אבל בהבדל חשוב אחד: התפישה הטיפולית לא רק מגדירה ומסבירה את העצמי במונחי ההיסטוריה המשפחתית שלו, אלא גם מתיימרת לשחררו מעולה הדכאני...המשפחה כמטאפורה הבסיסית להבנת הפתולוגיות של העצמי...התפישה הפמיניסטית הציעה נרטיב פוליטי, שהסביר פתולוגיות של נשים כתוצאותיה של חלוקת הכוח הלא סימטרית בתוך המשפחה(ומחוץ לה, כמובן)....תיאור ההבנה העצמית מהזן הטיפולי כצורה של תודעה כוזבת, המתרגמת בעיות פוליטיות קיבוציות למצוקות פסיכולוגיות אישיות ואגב כך בולמת את האפשרות לשינוי מבני אמיתי....גברים נשפטו על פי מוסר העבודה שלהם. נשים על פי האיכויות שהפגינו במשק הבית. על האהבה נאמר כי חשיבותה גדלה והולכת, ובכל זאת היא נחשבה למשהו שאפשר לאמת ולמדוד בצורה אובייקטיבית...עם גוויעתן של רשתות תמיכה חברתית כתוצאה מהתפשטות השוק...נשים החלו תובעות מגברים להביע את רגשותיהם ולהפגין את דאגתם...לתלות בגברים את האחריות לכך שאינם מצליחים לתמוך בהן לא רק כספית אלא גם רגשית...יש אירוניה בכך שדבר לא סיבך את חיי הנישואים יותר מאשר הרעיון והאידיאל של התאמה רגשית ומינית... (אבינועם: אתם מכירים את זה בטח). מה שהפך נישואים לטובים הייתה יכולתם של גברים ונשים להבין זה את זה וליהנות זה מנוכחותו של זה... ״

עד כאן הציטוט ומכאן התגובה שלי :

כדי לקרוא את הציטטות הללו מספרה של אווה אילוז, אני נדרש ללאקאן, בעיקר זה הראשון, דווקא, לאקאן של 1953,זה שפורש מהחברה הפסיכואנליטית של פריז ,ולכן מתבטלת חברותו באיגוד הפסיכואנליטי הבינלאומי, לאקאן אשר מקים באופן פורמאלי משפחה חדשה שנייה ,בהינשאו לאהובתו בסתר עד אז ואם ביתו, אני חושב שזה חשוב בתקופה הזו :לאקאן מקים משפחה שניה. לאקאן החוזר לפרויד באמצעות הכלי הסטרוקטורליסטי של האנתרופולוג לוי-שטראוס. כן.. אנתרופולוגיה. בשנה זו ,הוא כותב את הטקסט "המיתוס האינדבדואלי של הנוירוטי". הוא כותב: "למען האמת, העץ של הפרקטיקה היומיומית הסתיר לעמיתיי את היער שצץ ועלה מתוך הטקסטים הפרוידיאנים."לאקאן מבקש לעבור מהמיתוס אל המבנה,מהמיתוס אל המתימה.לראות ב-  HISTORY המשפחתי STORY ,שיש לזקק ממנו את האופן האינדיבידואלי, בו תפוס הסובייקט במבנה.במושגים של אווה אילוז: המשפחה היא מטאפורה ,המשמשת למיקום העצמי במפה הדיאכרונית והסינכרונית.המשפחה היא מקרה פרטי של שדה הכוח הליבידינלי במבנה, בשפה, בשיח, ולא כדאי לגלוש לתוך הניסוח הפמיניסטי הכושל אל תוך המרחב הדמיוני-זו ציטטה שאווה אילוז מביאה מאיזו פמיניסטית : "חלוקת הכוח הלא סימטרית בתוך המשפחה" וכמובן שמחוץ לה, כי הניסוח עצמו מעיד על אידיאל בלתי אפשרי של חלוקת כוח שוויונית במקום שבו לא ניתן להחיל כלל את אובססיית המדידה של הפסאודו-מדע.

האם  ניתן להביא ל"שינוי מבני אמיתי"?איני יודע. אך ניתן, בהחלט ,ניתן להיחלץ מעט מהמבנה, אם תופסים ומנסחים, באופן פרטיקולרי גם את מה שהינו אוניברסאלי-מהו אב, מהי אם, מהו אח, מהו גבר ומהי הנשיות. מהו ילד. האם ניתן עוד לבוא בתלונה אל האב האדיפלי בוריאציות השונות שלו כבעל הכוח, כזה המתענג על כול הנשים בעידן בו הוא ממלא את תפקיד העובד,העבד ההגליאני ומצליח בקושי להתענג על אישה אחת? האם  הוא המסרס הגדול של האדיפוס? האב הרע, האב הטוב, האב רב הכוח האכזר הוא אב דמיוני. אב מיתולוגי. אם מאמינים בו אז חובה לגלות אמפתיה כלפי הסובייקט המסכן, הקורבן שלו , או להנחות אותו כאבא להיות רגיש לצרכי ילדיו ואשתו או להשיב לעצמו את הסמכות ההורית. זה בשיח .אלה אפקטים מצחיקים של פסיכותרפיות של מטפל ומטופל שאינם יודעים עד כמה הם אחוזים בשיח הדמיוני הרדוד המוביל אותם כמו ג'י פי אס שהתקלקל אל הישימון. פשוט קראתי  כמה מקרים של אמריקאים שהמשיכו להקשיב להוראות של הג׳י פי אס  ראו שהוא מוביל אותם למדבר... מצאו את הגופות שלהם...זה סיפור אמיתי. הם שמים לב שהם בדרך לשומקום אך ממשיכים להאמין בקול הבוטח והמרגיע. אפשר, מנגד, לעמול בכיוון של הפרדה, לא פרידה כספרציה המאהלריאנית, אלא הפרדה : הפרדה בין הפונקציה של האב במבנה הסמלי, לבין האבא האקטואלי-דמיוני של הסובייקט ובעבורו. יש לזה אפקטים ,גם על המיקום של הסובייקט, במרחב הפוליטי, מכיוון שניתן לצאת להפגנות ,וכאן יש לי איזה הערה קטנה אלייך ,זה לא מנוסח כל כך טוב אבל אולי אחר כך  אני אנסה להסביר את זה :מכיון שניתן לצאת להפגנות כעדר המציית למבנים, כפי שלוראן מצטט את לאקאן של 1968 ,באומרו ,שכאשר מישהו כתב על הקיר בזמן מהומות הסטודנטים ,ש"המבנים לא יורדים לרחוב כהתרסה כנגד האי-הומניות של הסטרוקטורליסטים, זוהי בדיוק ההוכחה שהמבנים יורדים לרחוב(!),להאשים את מי שמגלמים את האדון בחלוקה לא שוויונית של הכוח, בהתענגות עלי, ולהסתפק, כפי שאכן הוכיחו הבחירות האחרונות ,בשינוי חלוקת המשאבים והנטל. וזהו ! זוהי התוצאה של ההצמדות למיתוס הדמיוני.הוא תמיד מספר על מלחמת הטוב בבני חושך. מצד שני ,אפשר לצייר, לאט, בזהירות ובהתמדה ,את מפת שדה הכוח הליבידינאלי ,בו תפוס הסובייקט, כמו כל אחד ואחד ,ולהתמקם אחרת, באמצעות המפה והמצפן ,ומצפן האתיקה, אולי עד כדי שינוי השיח עצמו.  לא חלוקת הכוח מחדש -אלא שינוי השיח עצמו .

לסיום דברי, ארצה להדגיש 3 נקודות נוספות הקשורות לדעתי לנושא:

1.המשפחה עדיין קיימת. היא מופיעה בצורות חדשות אך הסובייקטים מתעקשים לרשום עצמם באופן פורמאלי כמשפחה. האינטרס הכלכלי כאן משני.זהו ניסיון להמציא פונקציה אבהית כהגנה מפני הציווי של השיח הקפיטליסטי: התענג!! לכן עלינו להפריד בין אב לפונקציה של אב, בין אם לאישה, בין אישה לנשיות ובין ילד לאובייקט.

2.זאת הסיבה בשלה, אני חש קירבה לדברים שכותבת אווה אילוז במוסף "הארץ" האחרון כי הנישואים הם הגנה מפני החובה ההתענגותית להיות מאושר, מסופק, לממש את עצמי בכל רגע ורגע,במין, באהבה, בקריירה. עם זאת, אני מבקש להסב את תשומת ליבה לכך שכול אחד ואחד צריך להבנות את הפיתרון איתו יוכל לחיות ולא כמרד או כקבלה של הוראת המומחה. אחרת, עלולים ליפול לתפקיד האדון, שזו בדיוק הביקורת של אילוז כלפי הפסיכולוגיה.

3.האהבה. באמת אפשר להרוג אותה עם המדידות והאמונה בהתאמה בין בני זוג.אין יחס מיני בין גבר לאישה והאהבה אינה קשורה למדדי התאמה שניתן למדוד באופן אובייקטיבי. היא אינה רציונאלית ,היא אינה כלכלית, היא אובייקטאלית ולא אובייקטיבית והיא מבזבזת את הזמן. אל תרתמו אותה לניסיונות ההתאמה הפסיכולוגיסטים ואל תכניסו אותה לתוך נוסחאות השיקולים הקפיטליסטים. עבור אווה אילוז, כפי שאמרה בתוכנית "חוצה ישראל" אין לה ולו דבר עם המדע והכלכלה. היא קשורה לחיוך. אני מסכים.

-הפסקה-

**מרקו מאואס:** חייב שלא להיות, שלא יהיה לו מיחזור ,הנושא של הפסולת שאין לו מיחזור הוא קשור באופן הדוק לחיי האהבה, על זה נוכל לדבר קצת.

**אווה אילוז:** אבי ,אבי מתעקש ,אבל לא רק אבי הרבה אנשים בחדר ,וגם יוסי ...מתעקשים  לעשות הבחנה. כדי ללכת מהר ,אני משתמשת בביטוי ,של אבי בין פרויד למסלו.  לא, אני הולכת מהר, גם אתה יוסי עושה הבחנה בין התיאוריה ותראו בעצם איך אתם ...אם הייתי רוצה להיות הפסיכואנליטית של החדר פה הייתי אומרת: אתם כל הזמן משתמשים באותן אסטרטגיות להגנה :או שזה הבחנה בין תאוריה לבין פרקטיקה ,או שזה הבחנה בין ,נניח במקרה של אבי ,פרויד למסלו .תשימו לב גם ,שזו הבחנה מעמדית : פרויד זה לאלו שיכולים להבין אותו, וזה תפישה מורכבת של הנפש ,מסלו זה להמון. באמת מסלו זה היה להמון הוא הצליח כל כך שיש לי בעיה עם האבחנה הזו בשני מישורים : אחד שזה בעצם הבחנה שזו הבחנה מעמדית ,זאת אומרת , המסכן שלא יכול ללכת לטיפול חמש פעמים בשבוע ,ולהתבונן בעצמו ,ולהבין את המטה -פסיכולוגיה של פרויד ,הוא נידון לחיות חיים נפשיים מתוכנתים כביכול לפי הטענה הזו ,הרבה יותר, מזה שקרא את הפירמידה ההפוכה של מסלו. אני באופן ,וזה עוד הנחת יסוד של העבודה ,שלי שעליה אני  לא דיברתי עדיין ,אני קודם דיברתי על זה שאני לא מבחינה  בכלל בין התאוריה לפרקטיקה .או ,ליתר דיוק ,מה שמענין אותי ,זה אך ורק השימושים הפרקטיים והמוסדיים של השיח ,או השקפת עולם  הפסיכולוגית ,כי מה שמענין אותי זה פסיכולוגיה  כתרבות ,והנחת יסוד שניה ,שהיא מאוד חשובה לי וזה, שאני לא מבחינה ,וגם זה שאני לא מבחינה בין אסכולות שונות ,בגלל שמה שמענין אותי, זה הגרעין הקשה של פסיכולוגיה שהופכת להיות חלק מהתרבות .דבר שלישי ,אני גם לא מבחינה בין משהו שהוא גבוה ,לבין משהו שהוא נמוך, כי אלו הבחנות מעמדיות ,ואני עסוקה בעבודה שלי .עוד פעם ,זה לא קשור להעדפות האישיות שלי. אבל בעבודה שלי כסוציולוגית, אני לא רוצה להגיד פרויד בסדר, ומסלו לא בסדר ,כי אני לא רוצה בעצם עוד פעם לדעתי להכשיר איזה סוג של תרבות  עילית .אני חושבת ,והדבר האחרון שאני אגיד, אני חושבת שההבניה הזאת של ההבחנות ,שאתם מנסים לעשות ,היא מאפשרת לשמר איזשהו חלק של הפסיכולוג או של הפסיכואנליזה כבסדר  ,והחלק השני כזה  ששיתף פעולה .אבל זה לא היה ככה .מההתחלה בעצם ,התפיסה הפרוידיאנית , אני לא יודעת בעצם ,עוד פעם תבינו אני סוציולוגית ואני לא מאמינה שאנחנו יכולים להתקיים באיזשהו ואקום תרבותי. פסיכולוגיה ופסיכואנליזה שיחקו תפקיד מהפכני ברמה התרבותית מה שפרויד עשה למיניות למשל, בלי שהוא התכוון אולי  בהכרח, ומה שהוא עשה אפילו לנשים, היה לו השפעה ומימד רבולוציוני לא פחות , מהפכני, לא פחות באיזשהו מובן ,מאשר הפמיניזם עצמו .אז העובדה ,שבנקודת זמן ,שהתאוריה הפרוידיאנית ,שלמשל שמה את המיניות במוקד של הנפש ,והסבירה הרבה מההתנהגויות על ידי ליבידו. העובדה שזה חולל שינוי תרבותי, זה בכלל לא משהו  שאני מתווכחת. להיפך ,אני  בדיוק  רושמת  בצורה די ניטרלית , ולא נותנת ציונים, את התנועה הזאת. אבל מה שקרה לדעתי ,זה שהמימד הזה המהפכני, שהוא לא בתוך התאוריה הפרוידיאנית ,שנדחקה היום לשוליים ,זה קשור לנקודת זמן הספציפית , שבה פרויד דיבר. כלומר ,אחרי התקופה הויקטוריאנית ,לראות במיניות , בעצם, את התפקיד ,לתת למיניות את התפקיד האפיסטמולוגי והנורמטיבי. כלומר, גם להסביר את מה שקורה בנפש על ידי המיניות ,וגם להגיד ,צריך בעצם איזושהי מיניות תקנית .אז את המהלך הזה שפרויד עושה זה בנקודת זמן הזאת, ההיא, זה מה שהיה ראדיקלי ומהפכני .היום, פרויד, הוא לא רלוונטי ,הוא לא רלוונטי מהבחינה הזאת, שהנערים של היו הפנימו, פי עשר יותר, מהתפיסה המינית המשוחררת הפרוידיאנית .אין לזה יותר אפקט משחרר. רעיונות מתקיימים בקונטקסט פוליטי וכלכלי ,שנותן להם או את העוצמה שלהם ,או הופכים אותם לרעיונות ,שעושים משהו אחר .לכן, מה שאני מדברת עליו ,וזה שאתם מתמקדים, נדמה לי , בטקסטים, אני מתמקדת באפקטים .אני לא מתמקדת בכוונות, לא בכוונה של התאוריה הפרודיאנית, לא במה שהיה קיים אז ,אני עכשיו מתמקדת ב -Overall , במה שהייתי קוראת לו  "Aggregate -Effect" האפקטים המצטברים ,של כל הפעולה התרבותית ,הענקית הזאת, המסיבית, הגלובלית ,שאנחנו קוראים לה העשייה הפסיכולוגית. אם אני מסתכלת על אפקטים ,בלי לחשוב, על הכוונה של התיאורטיקנים, בלי לחשוב על הכוונות של הפסיכולוג שיושב בתוך החדר. וזה  אולי מה שקשה לקבל, זה שבתפיסה הזו, אין כל כך התייחסות לכוונות .אם אני מסתכלת על הכוונות, אז אני רואה עכשיו, מה שמקס וובר קרא לו זיקה Affinity, זיקה , דמיון ,דמיון חזק, בין אופן החשיבה הפסיכולוגי ,לבין אופן החשיבה הניאו- ליברלי .מה זה ניאו ליברליזם ? ניאו ליברליזם זה שלב מתקדם של קפיטליזם ,שהמדינה נסוגה ,ובגלל שהמדינה ,איפה שהמדינה נסוגה ,היא נותנת לפרטים לעשות המון עבודה, בעצמם .וכל הזמן לטפל בעצמם ,איפה שקודם היו קהילות, איפה שקודם היתה מדינה .לטפל בעצמם ,בבעיות שנוצרות מזה שאנחנו חיים בסביבה ,שהיא בו זמנית, סופר מובנית ברמה הפוליטית והכלכלית, ומאוד כאוטית ברמה הרגשית ,מכיון שאין ממש מסגרות כדי להחזיק את האינדוודואל. ניאו ליברליזם, זה בדיוק מה שמגדיר אותו, זה התביעה שלו ,שפרטים בודדים יעשו את העבודה של החברה ,שחברה כבר לא עושה בשבילם .זה משטר כלכלי, ניאו-ליברליזם ,זה משטר כלכלי שדורש  למשל פלקסיביליות מזעזעת ! אני אומרת פלקסיביליות מזעזעת !אנחנו לא כל כך גמישים, אנחנו לא ! אנחנו יצורים של הרגלים !זה אריסטו אמר .לדעתי, זה פשוט ,אנחנו לא השתנינו ,מאז אריסטו. אנחנו יצורים של הרגלים (!), וניאו ליברליזם, שזורק אותנו כל הזמן כל רגע  לכל המקומות ,זורק אותנו מפרטנר לפרטנר, מחברה לחברה ,מארגון לארגון, דורש יכולות גמישות מדהימים ! מי הם הישויות, בעצם ,שעוזרות לכאוס הפנימי,אני אומרת,  התת קרקעי הזה להתקיים? זה פסיכולוגים! ופסיכולוגים הם אלה שמקבלים את הכמות העצומה של סבל .עודד, אני כל כך מסכימה איתך, הכמות העצומה הזאת של סבל -אמיתי ממשי -שמצטבר בכיסים התת- קרקעיים של החברה המודרנית .הם עושים את העבודה המסיבית הזו, והם עושים אותה טוב מידי! הטענה שלי נגד פסיכולוגים ,זה שאתם עושים עבודה טובה מידי! אני חוזרת לטענה הקודמת שלי :יש חלק מסבל ,שלא צריך לטפל בו ולמחזר אותו, ולהשתיק אותו ולהרגיע אותו.

**אבינועם חקלאי:** ניאו ליברליזם זה  לא הפרטה.

**אווה אילוז:** אני אגיד לך למה, באמת תודה ,שאתה מזכיר את המילה הפרטה .אני לא אמרתי אותה וזה באמת חשוב ,שאתה מזכיר אותה .באמת אחד הדברים המאוד משמעותיים בניאו ליברליזם ,זה התפיסה הזו, ההולכת וגוברת, של פחות ופחות דברים שיתופיים וקולקטיביים ,ושהכל באמת ניתן וחייב להפרטה,  כי צריך לייעל את הכלכלה. בבסיס של התפיסה הפסיכולוגית ,יש תפיסה מאוד, איך אני אגיד ,מאוד קפיטליסטית, של היחס של הסובייקט לעצמו .הסובייקט הוא הבעל של הרגשות שלו, הוא הבעל של עצמו. הוא זה ,שיש כשלון ,למשל ,שזה אחד הדברים שהכי מענינים אותי, וכל התאודיצאה,מה  שאתה קראת ,כל הסוגיה הזו ,של ״למה אני סובל? למה כל כך קשה לי ?״ כן ,מה שקרה ,מה שהפסיכולוגיה עשתה, ולכן מרקו, בחרת כל כך טוב את המשפטים. הם באמת מתאימים למה  שכל כך מטריד אותי : זה שהסבל הפך, עבר, תהליך של הפרטה, אנחנו הפכנו להיות האחראיים בעצם על הכשלונות שלנו.  הספר שלי ,שעוד לא התפרסם בעברית, שיתפרסם באוקטובר, שנקרא Why Love Hurts ,זה ספר שכל המטרה שלו  זה להראות  ,שהסבל, הקשה מאוד לדעתי,  המתרחש היום  ,ביחסים רומנטיים ומיניים, אני מנסה להראות, בעצם, איך הסבל הזה, מובנה חברתית, ומוסדית .ולמה חלק גדול מהסיפורים האישיים שאנשים מגיעים אליהם  למטפל, הם בעצם סיפורים מאוד שבלוניים? למה אתם  בעצם נתקלים בכל מיני סיפורים שחוזרים על עצמם?!  זה בגלל שיש שיטתיות לסבל הנפשי, יש שיטתיות ,והשיטתיות הזאת  היא חברתית(!) זה מה שמענין אותי( !) זה השיטתיות הזאת (!)  וחלה הפרטה מסיבית של הכשלונות  ,שלא מאפשרים יותר. לכן, גם אין  כבר שיח פוליטי, לכן גם לדעתי וזו ממש הנחה פרועה. אין לי שום הוכחה על זה, יש לך תנועה כמו Occupy Movement  ,בלי שום אידיאולוגיה מאחורה. אנחנו חסרים  כל שפה פוליטית, כבר שלושים שנה! זהו, זה נגמר! זה מוזר, שזה ממש coincide very well ,עם העובדה שפסיכולוגים למשל בחברה האמריקאית ,הפכו להיות הרבה יותר משמעותיים, בכל הרובדים של החברה, בתי ספר, משפחה ,משטרה, ארגונים כלכליים וכו׳. זה שם ! אין לנו שפה לחשוב, את הכשלון, ואת הקושי, ואת הסבל, זה מה שאני רוצה להגיד.

**אבינועם חקלאי:** אווה, רק הערה קטנה הקפיטליזם ,זה לא הפרטה .הקפיטליזם ,זה בדיוק התקרית הקטנה ,שהיתה או לא היתה, עם פרנקל שהוא גנב בלי לשלם .אני לא יודע אם זה היה או לא היה, אבל לוגית ,זה הגיוני שזה קרה, כלומר לוגית ,זה הקפיטליזם כלומר יש מאחוריו עמדה התענגותית אז עכשיו אפשר ללכת לאיבוד בויכוח בין אידיאולוגיות אבל יש עמדה התענגותית שצריך לדעת עליה משהו. הקפיטליזם זה לגנוב בלי לשלם .

**אבי ריבניצקי:** לגנוב בלי לשלם בניגוד ללגנוב ולשלם .

**אווה אילוז:** אני מסכימה אבל מרקס היה אומר שזה מתאפשר רק אם יש לך מוסד של רכוש פרטי. כלומר, רכוש פרטי זה הבסיס של האפשרת נניח לגנוב.את ה-"Surplus Value "את הערך העודף, נניח של הפועל ,ואתה יכול לעשות את זה רק אם אתה קפיטליסט, אתה הבעל של המפעל הפרטי שמאפשר לך לגנוב ולהנות מהגניבה ,שאתה עושה, מהערך העודף של העבודה של הפועל.כן,בוודאי. אבל העונג הזה,  לא יכול להתרחש בלי זה ,כמו הבעל שמתענג על ה Abuse  שלו ,מהאישה ,זה בגלל שיש מוסד נישואין ומונוגמיה ורכושנות ,ושמאפשר לו  לרכוש את ה.. אז המוסד ,היכולת לרכוש פרטית את הגוף, או הגוף  של האישה ,או הגוף  של העובדים ,שניהם מושתתים על רכוש פרטי. על המוסד של רכוש פרטי.

**מרקו מאואס:** עודד רצית לשאול משהו.

**עודד גולדברג:** בענין ההשהיה של,  הערה לגבי  האמת וההשהיה של האמת .אני רק רוצה להגיד שאני חושב שההשהיה של האמת  היא לא מופרדת היא השהיה עם ויתור כך אני לפחות חושב ובעיני זו שאלה  עם ויתור אתי .ומעבר לזה אני רוצה לשאול, כי באמת  כולם מבדלים את עצמם:״זה לא אנחנו זה  הם״ ״זה הם זה  לא אנחנו״ אבל אז  נשאלת באמת השאלה כשאת חוקרת ואת עושה מחקר, איך את קובעת את גבולות מושא המחקר שלך? כלומר, נניח השיח הפסיכואנאליטי בשומר הצעיר בשנות החמישים, תיפקד לחלוטין אחרת מבתאגידים בארצות הברית .כלומר, זה אותם נרטיבים  בסיסיים ,אותן הנחות יסוד ,והפונקציה החברתית שלו ,היתה אחרת לגמרי .כלומר ,האם הוא חלק מהתופעה ,האם לא ? והאם לא ברגע שאת מחליטה מה גבולות התופעה או מה גבולות השיח ,מה גבולות המחקר  ממילא את כבר קובעת את תוצאות המחקר.כלומר, אני השבוע נסעתי ושמעתי תוכנית  ב״קול ברמה ״ של ש״ס, זה  תוכנית של , והכותרת היתה פסיכולוגיה חיובית בהשקפה יהודית. המבנה הנרטיבי היה דומה  לפסיכולוגיה שאנחנו מכירים .  ויש שם,אבל התפקוד החברתי שלו היה לחלוטין אחר:הוא הפוך מאינדיוודואליזם ,הפוך משוויון בין המינים, להיפך, חידוד של ההבדלים בין המינים .כלומר, אותו שיח מתפקד באופן אחר בזירות תרבותיות שונות .כלומר  הוא  באמת מתפקד באופן אחר בקליניקה, הוא מתפקד באופן אחר  בתאגידים, והשאלה  מה הזירות איך את קובעת  אילו זירות תרבותיות את מודדת ומה גבולות התופעה שאותה את חוקרת.

**אווה אילוז:** או קי.

**מרקו מאואס:** פה יש חמישה גברים ואישה אחת בוא ניתן לה לענות אחר כך ,כדאי שהיא תענה לשאלה שלך קודם .

**אווה אילוז:**  השאלה שלך היתה בקשר להשהיה של האמת  פשוט ,להזכיר לכם שאמרתי בהתחלה שאני לא כל כך שולטת על שאלה של האם פסיכולוגיה היא אמיתית   או שמודל  חיי הנפש הפסיכואנליטי  הוא אמיתי או לא אמיתי . אני לא נכנסת לויכוחים מדעיים שפיצלו  את הפסיכולוגיה. זה בגלל שאני מסתכלת על אפקטים. מפני שהגישה שלי ,לתרבות, היא גישה פרגמטית, אני אקרא לזה פרגמטי  במובן הפילוסופי של המילה .כלומר, כמו  שפרגמטים ,שפרגמטיסטים בפילוסופיה אומרים שמה שאמיתי   זה מה שעובד, אז זו גם העמדה הפילוסופית או האפיסטמולוגית העקרונית שלי בשבילי כסוציולוגית של התרבות. זה לא אומר, שכאזרח או אזרחית ,אני לא מחוייבת לערכים מסוימים ,אבל אני מתענינת, אני רואה פסיכולוגיה, אני  שמה את זה ,אני משטיחה  את זה  .אני בונה איזה משטח שטוח שבו, שמניזם ופסיכולוגיה, יהיה להם מעמד דומה לא שונה .לא מעמד שונה אם אני יכולה להוכיח ששמניזם גם כן  מרפא .ואכן שמניזם לחלוטין מרפא. אז אז כמו שעל השאמן ,אני לא שואלת ,האם הוא באמת מקבל את הכוחות שלו ממישהו למעלה ,אלא אני מסתכלת על הנוסחאות והריטואלים שהוא משתמש בהם, ועל האמונה ששותפה לו ולחולה שהוא בא איליו ,ואני רואה את האמונה הזאת ,כמה שהיא חלק מתהליך הריפוי ,אני רואה את הפסיכולוגיה במעמד דומה. זאת אומרת מבחינת האפקטיביות של הסמלים שלה .

שתיים , איך אני קובעת מה הגרעין? You know: I don't know ,זאת אומרת ,אני פשוט מנסה לקרוא מה שאני יכולה .אני עושה ,זו שיטת העבודה שלי אני הולכת וקוראת אם אני יכולה הכול במשך תקופה מאוד ארוכה, אם זה סרטים במקרה של ההכנסה של נוסחה פסיכואנליטיקאית בהוליווד בשנות השלושים, אם זה פרסומות בשנות השלושים, פרסומות למסטיק ולקוסמטיקה,שהשתמשו בתימות פסיכולוגיות ופסיכואנליטיות .אם זה מגזינים של נשים מ 1920 עד 1990,שהיה להם טור קבוע של פסיכולוגים .אם זה מדגם של מאה ,מאה וחמישים, ספרי הדרכה שנכתבו על ידי פסיכולוגים .אם זה כתבי עת לייעוץ ארגוני   Personnel Psychology שהתחיל להופיע ב-1930. אני פשוט מנסה לשים את היד שלי, על כל מה שאני יכולה ,ואז אני עושה אני מנסה לראות אם יש איזה שהן תבניות שחוזרות על עצמן. ואכן מאוד קל לי להראות שישנן תבניות משותפות לכל ה Media האלה . אנחנו מדברים על הגרעין שאלת אותי על הגרעין עברתי למימד אחר של השאלה שלך שאלת אותי על הגרעין.אז  הגרעין הזה אני מנסה למצוא אותו ,דרך  עצמים שונים בחברה בתקופות שונות. אני מנסה גם לרדת לאורך ולרוחב .אני מרגישה שלא עניתי לשאלה אחרת שלך. והיא ,אני לא יודעת אם אני טועה או לא ,מפני שיש שאלה  נראה לי שהיא מטרידה אתך קודם ולא עניתי, לה זה איך אני קובעת את העמדה המוסרית שלי,  או שלא הבנתי אותך .

**עודד גולדברג:** אני שואל את עצמי האם השיח הזה  של לימודי תרבות האם הוא כן מגייס לעמדה פוליטית, למעורבות פוליטית ? כי יש טענה  שהוא עצמו ,ביחסיות שלו, הוא עצמו תוצר ,ומשתלב מאוד טוב, בחברה ניאו- ליברלית .

**אווה אילוז:** פה אני מבינה שהיה בלבול שאני מבינה היטב שהוא נעשה  , היה בלבול בין הכתיבה המדעית שלי, לבין הכתיבה הציבורית שלי. בכתיבה המדעית שלי ,תגידו לי אם אני טועה ,אבל אני לא  חושבת שאני מזכירה אפילו פעם אחת את  המילה ניאו- ליברליזם .זה לא העסיק אותי .אני גם לא עסוקה שמה ,להגיד אמירות פוליטיות מאוד ברורות. ובמובן הזה אתה מאוד צודק ,אני עובדת הפוך מ- Culture Studies .אני לא מתחילה מחקר עם עמדה פוליטית .אני אף פעם לא עושה את זה. אחד, כי זה משעמם אותי, שתיים , זה משעמם את הקורא. שלוש ,אני אמצא ,אני יודעת מראש מה אני אמצא . למשל הענין הזה של התאודיצאה. איך אני אסביר, למה אני סובל?   אני לא ידעתי שזה מה שיעלה . הסיבה שזה הפך להיות מאוד חשוב, בניתוח שלי, זה בדיוק ,בגלל שאני נכנסתי לשדה הזה ,בלי לדעת מראש ,שזה בעצם השאלה  על זה . עכשיו זה לא פוליטי  , זה לא פוליטי  כי  אני לא יודע ,מה הן הסוגיות .אם אני אומרת לך שיש כוח לשיח הפסיכולוגי לנטרל סבל ,ואם אני אומרת לך שיש משהו, בשיח הפסיכולוגי, שמאלץ ומכריח את האנשים ,לקחת אחריות על הרבה מאוד סוגים שונים של סבלים, שהם לא אחראיים עליהם ,אני לא אומרת לך מה לחשוב !אני לא אומרת לך מה לעשות!  במובן הזה אני סוציולוגית מאוד לא מגויסת, מאוד לא. ולכן גם אני משהה. כשאני אומרת ,יש השהיה אצלי, גם של האמת וגם של המוסר, אני משהה את זה. ואני מסתכלת על משהו, אני אומרת,  אני מנסה להסתכל על מכלול תרבותי. אני שואלת מה זה עושה? איך זה עושה את זה ? השאלה של האיך  מאוד חשובה לי . איך זה קרה ,נניח אישה רווקה במאה התשע -עשרה. לא היה עליה שום כתם מוסרי, אני מדברת על אירופה הנוצרית. לא היה שום כתם מוסרי עליה. והיום, אני הסתכלתי על המון אתרים של למשל , רווקות .אחד הדברים המדהימים (!) שרווקות אומרות  זה שהן חושבות שמשהו דפוק אצלן. ואני משתמשת במילים שהיו שם. אם אני רווקה זה סימן שאף אחד לא רצה אותי וזה סימן שמשהו לא בסדר אצלי .אני מכירה די מקרוב את הספרות הרומנטית של המאה התשע עשרה אני מכירה את זה די טוב אין בכלל את התזכורת הזו ,שאם אני רווקה ,אז משהו לא בסדר ,באופי, במהות של מי שאני. קרה תהליך של איך אני אגיד את זה,  של אסנסליזציה של הזהות .שפרטים נורא דובקים לרגשות. הם חושבים שרק אם הם ינסו יותר אם הם ישנו  יותר את המבנה הנפשי שלהם רק קצת יותר ,יעבדו על עצמם ,על התת מודע שלהם ,אז הדברים באמת יילכו. ואם הם לא מסתדרים במקום העבודה, זה לא בגלל שמקום העבודה הקפיטליסטי הוא באופן אינהרנטי   מאוד כאוטי למשל מאוד תחרותי ,מעורר המון המון חרדות .זה בגלל שהם אין להם מספיק  בטחון עצמי. משהו כאילו  לא בסדר אצלם אין מספיק בטחון עצמי. מספיק יש דברים מאוד קשים במודרניות, ואנחנו לא מודעים  מספיק אליהם, ומבקשים מהאינדוודואלים כמו שאמרתי קודם ,לעשות את העבודה  המסיבית שנדרשת כדי לפעול בתוך המבנים שמייצרים למעשה המון חרדות.

**אבי ריבניצקי:** אני יכול להגיב למשהו?

**מרקו מאואס:** יש לנו מעט זמן אני הייתי מזמין אם מישהו מהקהל רוצה יש פה הזדמנות של שתי שאלות קצרות או לאווה אילוז או  למישהו מהפאנל .שתי שאלות .

**קהל:** שאלתי מופנית לאווה אילוז והיא קצרה מאוד. אם לנין היה עובר פסיכואנליזה ,היתה מהפכה?

**אווה אילוז:** סטאלין..

**קהל:** לנין לא סטלין אני מדבר על לנין  ועל  1917 .האם הוא היה מרים את נס המרד  ויוצא נגד הצבא האדום או לא אם הוא היה עושה פסיכואנליזה ההיפך מהשאלה הזו זה האם פסיכואנליזה טיפול פסיכואנליטי לא יכול ליצר לנינים ,שלא היו אלמלא הפסיכואנליזה .

**אווה אילוז:** אני חושבת  שהשאלה הזו היא מצוינת והיא  בלב של הדיון  האמת היא שאני לא יודעת את התשובה אבל אני חושבת שזה חשוב בדיוק לנסח   בדיוק את השאלה בצורה מדויקת ואתה מאפשר לנסח אותה .אני חושבת  ,שההבדל או השאלה שנשאלת פה  , או ההימור הגדול שפסיכולוגיה עשתה עם בני אדם זה: אם אנחנו ניתן לבני אדם להתבונן בעצמם ,ולהתבונן ולעבור את כל התהליך הזה של טרנספרנס ודיאלוג  עם מישהו,  אז ,אנחנו נייצר נפש אוטונומית יותר שמסוגלת להתבונן בעצמה יותר ,ושתוכל לעשות בחירות יותר. זה בעצם המטרה של הטיפול , זה לייצר נפשות אוטונומיות יותר, ואני חושבת שבלב ליבה של הפסיכולוגיה ,ועודד יכול להגיד לנו משהו על זה מכיון שהוא  גם עובד סוציאלי   וגם בפסיכואקטיב ,יש איזשהו הימור או אמונה שהאוטונמיה הזאת הופכת אותך בעצם  ליותר מוסרי . זה בעצם ,אני חושבת השאלה. האם האוטונומיה הזאת שאני אמור לרכוש דרך הטיפול מייצרת  יצור שהוא יותר מוסרי ,שמסוגל לקחת נניח  יותר אחריות על המעשים שלו על המעשים של אחרים  ,שירצה יותר לשנות את החברה ,בעצם זאת השאלה . אני אומרת  שלא ! אחד אני חושבת שטיפול ולא מעט לאקאנינים בצרפת  דיברו על זה כבר  לפני עשרים שנה אני ממש לא מחדשת כלום דווקא ללאקאנינים.  בצרפת הם הכי  ביקורתיים ו.דרך אגב בצרפת התזות שלי מתקבלות בצורה הכי חלקה, כי יש שם המון לאקאנינים, והם  מודעים לזה . אבל נרקיסיזציה,אני חושבת שפסיכולוגיה למשל  גרמה וזה דבר שהלאקאנינים בצרפת מדברים עליו גרמה לנרקיסיזציה של בני אדם. כלומר איזושהי תשומת לב יתרה לצרכים ולחיי הנפש  שלו או שלה.

**יוסי טריאסט:** אני כל הזמן מרגיש שיש פה ענין עם דמות ורקע.

**אבי ריבניצקי:**  אבל זה לא לכיוון הזה ולא לכיוון הזה .נגיד ככה את לוקחת לעצמך בצדק את הזכות להבדיל בין סוציולוגיות שונות ואת אומרת אני ככה ולא כמו אלה .זה מופיע כמה פעמים בספר. אז אני אקח לי את הזכות לא  אני בסדר או לא .אלא להגיד, אני מנסה לעשות דבר אלף ,שהוא שונה מדבר בית. או קי ?מתוך טענה שלך דווקא זה עוזר יותר אגב .והדבר שאני טוען הוא הולך  בכיוון שלך ,פרט לדבר אחד. אכן לא מענין אותי, לא כוונות ,אני לא חושב שרגשות הן אמת ,ובכל פעם שמישהו אומר חוסר בטחון עצמי זה לא אומר לי כלום .בסדר ? ממש כלום  .כל זה ,אני כן חושב דבר אחד שהמושג אחריות אצלי  הוא שונה מאצלך. כי מבחינתך ,האחריות היא ברורה: אצל מי שהכוח. מה שפחות ברור, בנימוקים שלך, זה האחריות של מישהו שבידיו לא הכח והוא גם מתענג, וזה שמוכה ,אם הוא  לא ייקח אחריות על סבלו ולא אשמה ,אלא אחריות, שיש משהו שהוא צריך לשאול את עצמו  לדעתי יכולתו לפעולה פוליטית תהיה קטנה יותר ,מאשר  אם הוא לא עושה את זה .אני רוצה להקריא מאווה אילוז לרגע .מכירה? עמוד 208  מקרה שאת מביאה כדוגמא שיש מי שאומר שלאישה אין אינטליגנציה רגשית .״מטופלת ניהלה רומן עם גבר נשוי יום אחד היא ביקשה מהגבר הנשוי שיבטיח לה לא לבוא אליה מביתו לאחר שביקר את אשתו ולא לחזור הביתה אחרי שהוא יוצא מביתה . ביום המחרת ניסחה ביתר בהירות את ציפיותיה ממנו. אסור לך לבוא ממנה  או ללכת אליה כשאתה פוגש אותי. ״ . אני עוצר פה ,כי גם אין זמן . לא קל להגיע לעמדה כזאת .יש כאלה שמצליחים. יש כאלה  שצריכים לעבור כמה דברים עם הלא מודע שלהם עם או בלי אנליטיקאי כדי להצליח לנסח דבר כזה .האישה נפלאה הזאת ,יכול להיות שהיא הצליחה  להמציא ,דבר כזה בלי שום אתר איליו היא מדברת, כדי לשמוע משהו, מה שהיא אומרת ,אבל לא כל אחד.

**מרקו מאואס:** יש איזו אישה שרוצה לשאול שאלה לאווה אילוז.אפשר.

**שלמה ליבר:** אפשר גם גבר  אדבר בתור אישה.

**מרקו מאואס:** אני מבקש אם יש אישה שרוצה לשאול שאלה לאווה אילוז, באופן אישי .לא לא ,לא. אישה ! לא, לא ,אישה!

**אישה בקהל:** אבל אין יחס מיני .

**ישי בסוק**: מה זה ? מה זה ?

**מרקו מאואס** : נדמה לי שזה הופך להיות משהו  שקצת מדאיג אותי יש  כאן אמירה של סוציולוגית במירכאות מתרחש  גם גל ,גלים פה  ,באזור הזה .אז לכן הייתי לעשות את הנסיון  לראות אם יש מישהי שיכולה להגיד משהו או לשאול .אם לא אנחנו נסיים.  כרגע . בבקשה, יש ?  או קי משפט סיום.

**אווה אילוז:** רק משפט אחד אני מציעה לכם אתם לא חייבים לקחת את זה ,אבל אני מציעה לכם שהתת מודע של החברות שלנו הפך להיות הפסיכולוגיה. זה התת מודע .זה מה שאנחנו מדחיקים. תחשבו על זה. תודה!